



ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ВПК

*С. А. АЛЕКСАНДРОВ,
нач. сектора патентно-лицензионной работы
ФГУП "НПО "АВРОРА", пат. поверенный РФ,
Санкт-Петербург*

В настоящее время идет процесс создания государственных корпораций и концернов, в том числе с целью концентрации интеллектуальных ресурсов. В этих условиях ясно, что актуальность вопросов, связанных с правами на РИД на предприятиях военно-промышленного комплекса (ВПК) будет только расти.

В целом, проблемные вопросы применения законодательства в сфере интеллектуальной собственности на предприятиях ВПК включают в себя вопросы актуальные для всех участников гражданско-правового оборота, в том числе несовершенство формулировок части четвертой ГК РФ, отсутствие регламентов РОСПАТЕНТА.

Особенности оборота прав на РИД в сфере ВПК вызваны тремя группами причин:

1. Высокая наукоемкость продукции ВПК;
2. Государственное регулирование оборота продукции ВПК, в том числе экспорта;
3. Большой долей продукции, создаваемой по государственному заказу.

Сами проблемные вопросы можно разделить на вопросы, относящиеся к договорным отношениям и относящиеся к экспортному контролю.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Распределение прав на создаваемые охраноспособные технические решения между государственным заказчиком и исполнителем в договорах на НИОКР

Следуя Постановлению правительства № 1132, государственные заказчики изымают права на РИД, созданные в ходе выполнения государственных контрактов в пользу государственных заказчиков, которые этими правами не пользуются, что фактически приводит к изъятию РИД из экономического оборота. Говорят, изъятие денежной массы из экономики в

государственные фонды способствует повышению стоимости денег. В сфере РИД происходит аналогичная ситуация. Из-за изъятия из оборота РИД, их стоимость для желающих повысить свою конкурентоспособность предприятий растет, т.к. они вынуждены взамен изъятых создавать новые РИД.

Очевидно, что прекращение изъятия исключительных прав у разработчиков продукции привело бы к всплеску введения в оборот конкурентоспособных технических решений и способствовало бы переходу на инновационный путь развития страны.

Вопросы обеспечения патентной чистоты и гарантия патентной чистоты

Одним из вопросов, который раскрывается в разделе договора на НИОКР, посвященном правам на РИД, является требование обеспечения патентной чистоты (ПЧ).

Как известно, патентная чистота понятие относительное, и ее оценка может быть дана в отношении конкретного технического решения, конкретной страны на конкретную дату.

В производимой сегодня продукции применяются сотни технических решений на разных уровнях. Возникает вопрос, на каком же уровне технических решений проводить патентные исследования (ПИ)? При определении предмета ПИ на ПЧ необходимо установить, какие компоненты на каком уровне продукции (системы) кем разработаны и поставлены. Т.е. кто принял данное техническое решение. Ответственность за патентную чистоту должна быть распределена между всеми участниками разработки, поставки продукции.

С точки зрения интересов заказчика представляется, что отсутствие использования в продукции каких-либо технических решений, права на которые принадлежат третьим лицам, не всегда хорошо. Ведь, чем больше использовано таких РИД, тем, чаще всего, выше технический уровень. Главное, чтобы такое использование было правомерным и не накладывало на заказчика продукции неоправданных ограничений.

Средства индивидуализации продукции ВПК

Заказчики настаивают на определенном названии продукции уже на стадии согласования технического задания. В результате, использование или неиспользование товарного знака по отношению к конкретной продукции определяется заказчиком, а не правообладателем-исполнителем. В таких условиях трудно выбирать обозначение для регистрации.

Требования по отсутствию маркировки при экспорте

При экспорте продукции ВПК в задание, формируемое государственным посредником (Рособоронэкспорт), а так же по требованию приемки заказчика (представителя Минобороны РФ), выполняющей функции контроля качества, включаются требования об исключении из

изделий всякого указания на разработчика и производителя продукции. Отечественные приборы и пульта сильно выделяются (индивидуализируется) только тем, что не имеют вообще никаких индивидуализирующих обозначений. Очевидно, что с точки зрения маркетинга это неправильно. Необходимо изменять требования.

Введение режима коммерческой тайны

Возможности охраны ноу-хау в режиме коммерческой тайны (КТ) в настоящее время недооценены в РФ и, в частности, в сфере ВПК. Возможно, это обусловлено низким накалом конкуренции в определенных отраслях ВПК. Между тем, режим КТ по отношению к ноу-хау – единственный способ привлечь к правовой (гражданской, административной и уголовной) ответственности за распространение информации, степень конфиденциальности которой определяет конкурентоспособность организации.

Режим коммерческой тайны мог бы стать сильнейшим инструментом правовой охраны РИД в сфере ВПК.

К сожалению, существует несколько факторов, тормозящих его использование, а именно:

1. Изъятие из оборота прав на РИД, охраняемых во всех формах;
2. Неготовность заказчиков и исполнителей работать с документами с грифом "Коммерческая тайна".

Экономические потери от отсутствия режима КТ неочевидны. Просто в очередной раз на очередном тендере компания проиграла заказ, в том числе зарубежный. Необходимо исправлять ситуацию.

Для эффективного использования режима КТ необходимо проведение целого ряда правовых, организационных, технических мероприятий, как у заказчика, так и у исполнителя с целью соблюдения условий, указанных в законе о КТ. Причем концепция установления режима КТ и оборота ноу-хау должна быть согласована предприятиями на отраслевом уровне. Особенно это важно в тех отраслях, где создаются государственные корпорации.

Права на программы для ЭВМ

Ст. 1261 ГК устанавливает, что авторские права на программы для ЭВМ охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Но программа не является произведением. На практике возникают вопросы: применяются ли к ним регулирование договорных отношений, нормы о служебных произведениях, нормы о произведениях науки, литературы и искусства, созданных по государственному или муниципальному контракту? Разработчики части четвертой ГК уверяют, что все спорные вопросы разрешатся судебной практикой. Однако цена такой практики может быть очень высока. Например, приостановка создания проекта нового судна, вызванная тяжбой по правам на программу для ЭВМ,

может повлечь за собой миллиардные убытки для всех участников процесса.

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЭКСПОРТНОГО КОНТРОЛЯ

Организации ВПК, экспортирующие свою продукцию, стараются не использовать РИД, изъятые государством, чтобы минимизировать платежи по лицензионным договорам (ЛД) с ФГУ ФАПРИД. Но как определить, какие права принадлежат государству?

Правовая охрана РИД в РФ наступает либо в силу создания, либо в силу регистрации, либо в силу выполнения правообладателем требований, предъявляемых к ноу-хау. Либо государство должно было получить эти права по договору, в том числе в случае Единой технологии. Значит, государству права на РИД также могут принадлежать только в силу этих трех оснований, предусмотренных ГК.

Как же можно установить, на какие РИД государство обладает правами, чтобы не нарушать эти права? Как можно их идентифицировать?

Можно провести поиск по реестрам зарегистрированных изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков.

Однако в государственных органах существует мнение, что государству в силу их создания за счет средств бюджета принадлежат исключительные права не только на РИД, перечисленные в ГК РФ, но и на другие. Поскольку никаких законодательных правил установления факта использования таких РИД нет, то должностные лица государственных органов пользуются общефилософскими субъективными подходами.

КАДРЫ – ПАТЕНТНЫЕ ПОВЕРЕННЫЕ

В соответствии со сведениями государственного реестра, порядка 50 % зарегистрированных патентных поверенных работают на предприятиях, занимающихся разработкой и производством продукции, из них более 90 % на предприятиях обеспечивающих государственный заказ, в том числе оборонный. Кроме того, более чем на 120-и государственных предприятиях и учреждениях патентные поверенные возглавляют патентную работу. В большинстве своем – это высоко квалифицированные специалисты, способные как организовать, так и выполнять различные виды работ связанных с правовой охраной и защитой прав на РИД. Однако объемы работ таковы, что в настоящее время на предприятиях ВПК ощущается тяжелый кадровый недостаток в специалистах по ИС.

В то же время на рассмотрение Государственной Думы внесен проект закона "О патентных поверенных", который может существенно ухудшить и без того не благоприятную ситуацию. В частности, принятие этого законопроекта, статьи 3 и 4 которого требуют наличия в штате работодателя не менее двух патентных поверенных как условие признания

их статуса патентных поверенных, приведет к разрыву трудовых отношений патентных поверенных с такими предприятиями, т.е. к оттоку специалистов наивысшей квалификации, кадровому коллапсу патентных служб и значительному росту расходов предприятий по обеспечению охраны и защиты ИС, в том числе находящейся в собственности государства.

В целях предупреждения нарушения конституционных прав и свобод граждан, обеспечения развития конкуренции и защиты интересов государства целесообразно исключить из законопроекта данные ограничения на форму ведения деятельности патентного поверенного.

Для перехода экономики на инновационный путь развития необходимо скорейшее решение изложенных проблемных вопросов. Это возможно только путем совместной работы представителей государственных органов, корпораций, предприятий ВПК по совершенствованию правовой базы.