



РОЛЬ ИЗОБРЕТЕНИЙ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССАХ И МОТИВАЦИЯ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

*М. И. ЛИФСОН,
пат. поверенный РФ и ЕАПВ,
Санкт-Петербург*

1. Одной из наиболее актуальных проблем российской экономики является повышение конкурентоспособности промышленности за счет ее технологического переоснащения и подъема наукоемких отраслей производства, создающих высокую добавленную стоимость.

В последнее время в качестве основной экономической цели исполнительной властью называется инновационная экономика. На самом верху заговорили о необходимости инновационного пути развития страны. Но, что это такое – инновации? Откуда они берутся, и что с ними делать? Кто, собственно, должен эти самые инновации создавать? И где брать деньги на их разработку? Все эти вопросы тем более актуальны, поскольку программу инновационного развития выдвинули Президент России и наше Правительство, и основные посылы этой программы - полное исчерпание нефтяного пути развития страны - всем понятны. Но как подступиться к фактической реализации программы? Дело все в том, что настоящие инновации не купишь ни за какие деньги: ни на Западе, ни на Востоке. Их можно только создать самим и для себя.

В современной экономической литературе "инновация" (от англ. innovation – нововведение) интерпретируется как превращение потенциального научно-технического прогресса в реальный, воплощающийся в новых продуктах и технологиях.

По мнению некоторых специалистов, защита интеллектуальной собственности – ключевой момент инновационной деятельности, поскольку дает возможность компаниям получать прибыль от нововведений. Действительно, система патентования используется почти во всех развитых странах, т.к. предполагается, что патенты являются единственным эффективным механизмом, способным обеспечить инновационную деятельность в условиях рынка. Между тем, этот вывод не является столь очевидным, как принято считать.

Это объясняется тем, что патентная система неэффективна с точки зрения общества в целом. Исследования эффективности патентных реформ в развитых странах за последние 150 лет показали, что если зависимость инновационной деятельности от патентов и имеет место, то

она немонотонна: как слишком слабая, так и слишком сильная защита патентов снижает инновационную деятельность, поэтому нельзя переоценивать роль изобретений в инновации.

2. Эффективность процесса коммерциализации изобретений зависит от различных факторов. Права интеллектуальной собственности, поощряющие предприятия делать большие вложения в многолетние научно-исследовательские работы, прежде чем продукт выйдет на рынок, должны быть защищены, а экономике – нужно быть достаточно гибкой, чтобы поддерживать быстрое принятие и распространение новых технологий. Причем должна исключаться возможность блокировки новшеств со стороны естественных монополий. Существует две системы стимулирования коммерциализации изобретений: патентная и альтернативная. Рассмотрим обе системы стимулирования с точки зрения их влияния на общественное благосостояние.

Суть патентной системы в том, что государство делегирует изобретателю исключительное право на использование изобретения. Стимулом к инновациям при этом является монопольная прибыль, получаемая изобретателем за время действия патента.

Суть альтернативной системы вознаграждения состоит в том, что государство выкупает у изобретателя права на изобретение (за фиксированную сумму или в зависимости от объема продаж нового продукта). При этом инновация сразу же переходит в общественную собственность, стимулы к изобретательству не вызывают эффекта монополизма и связанных с ним потерь общества.

С выходом Патентного закона РФ наступила третья система коммерциализации изобретений – смешанная или, правильнее, промежуточная между двумя вышеуказанными, причём вопрос – кому принадлежат права на ИС, решался неоднозначно или никак, по ГК РФ – все права принадлежат Заказчику или Госзаказчику.

3. Если две основные системы по-разному, но как-то стимулировали интеллектуальную деятельность предприятий и изобретателей, то за всё время действия Патентного закона РФ, кроме демагогии ничего сделано не было, поэтому не стоит удивляться тому, что использование изобретений в стране составляет менее 1 %. Отчасти, это можно объяснить и тем, что статья 32 Закона СССР "Об изобретениях в СССР" о вознаграждении автору изобретения, не являющемуся патентообладателем, и статья 33 по вопросам льгот и материального стимулирования, которые должны были применяться в отношении изобретений и промышленных образцов, охраняемых патентами, действующими на территории РФ в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.08.1993 г. № 822, практически не применялись. После распада СССР у организаций, которые были основными создателями изобретений, не было средств ни для выплаты

авторского вознаграждения, ни для оплаты пошлин за поддержание патентов в силе. Кроме того, патентообладатели, в основном частные предприятия, не были заинтересованы в выплате вознаграждения авторам изобретений.

О низкой коммерциализации изобретений свидетельствуют и данные Роспатента о регистрации лицензионных договоров и договоров уступки за период с 2002 по 2006 годы.

4. В отличие от коммерциализации изобретений, в области инновационной политики существуют, как на федеральном, так и на региональном уровне, законодательные нормы стимулирования инновационной деятельности.

Финансовые инструменты стимулирования инноваций концентрируются преимущественно вокруг особых налоговых режимов в отношении определенных видов деятельности или в целом способствуют созданию благоприятного инновационного климата в стране. Важное значение имеет установление льготы по налогу на прибыль для занимающегося инновационной деятельностью, сокращение налоговой базы, льготирование налоговой ставки, применение ускоренной амортизации и особых методов ценообразования, использование налоговых кредитов.

Кроме этого возможно применение льготного подоходного налогообложения физических лиц, работающих в инновационных сферах.

Стимулирование косвенных налогов осуществляется в форме исключения из-под обложения НДС сырья и капиталоемких товаров, а также введения системы условно беспошлинного ввоза. Льготы в отношении косвенных налогов применяются для стимулирования экспорта и считаются наиболее приемлемой с правовой точки зрения практикой. Другая форма – ликвидация или уменьшение ставок таможенных пошлин. В целом же наличие только одних налоговых льгот не является достаточным стимулом для привлечения инвестиций в экономику. Необходимы также и иные факторы, составляющие понятие инвестиционного климата: политическая и экономическая стабильность, уровень развития инфраструктуры, стоимость и квалификация рабочей силы и т. д.

5. Следовательно, можно сделать вывод, что для коммерциализации изобретений и других достижений НТД перспективным является путь включения их в инвестиционные программы, что позволит использовать инновационные льготы для стимулирования развития интеллектуальной деятельности.

Но кто будет заниматься качественным анализом изобретений, рекомендовать их для включения в инвестиционные программы?

В настоящее время такой отбор, якобы осуществляет Роспатент, а точнее отраслевые отделы ФГУ ФИПС, публикуя 100 лучших изобретений России.

Однако, кто знаком с этими рекомендациями, вряд ли согласен с такой квалификацией отобранных изобретений. Думаю, что такая работа должна осуществляться с помощью государства, под контролем государства, но это вопрос частного предпринимательства, т.к. государство – плохой бизнесмен.

Без общественного признания важности такой работы и создания специализированных предприятий для её выполнения не обойтись.

Дерзайте патентные поверенные!