



## **БАЗА ДАННЫХ: ОДИН РЕЗУЛЬТАТ – ДВЕ ПРАВОВЫЕ ОХРАНЫ. ГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕГИСТРАЦИЯ БАЗ ДАННЫХ**

---

---

*В. А. КУЛИКОВСКИЙ,  
зам. зав. отделом регистрации ПрЭВМ, БД и ТИМС и  
передачи прав на них ФГУ ФИПС, Москва*

С момента начала официальной (государственной) регистрации таких объектов авторского права, как программы для ЭВМ (ПрЭВМ) и базы данных (БД) сначала в Российском агентстве по правовой охране ПрЭВМ, БД и ТИМС (РосАПО), а затем в системе Роспатента, самым сложным объектом, как для заявителей, с точки зрения оформления идентифицирующих документов, так и для экспертов, с точки зрения проверки соответствия представленных материалов требованиям нормативных документов, был и остается база данных.

В подавляющем большинстве государств на БД как на составное произведение в 80-90 годах XX века была установлена авторско-правовая охрана, при этом специально оговаривалось, что такая система обеспечивает охрану оригинальной систематизации, подбору и форме представления данных. При этом сами данные, хранящиеся в БД и составляющие ее содержание, авторским правом не охраняются, если только они сами до включения в БД не охранялись авторским правом. Такое положение было признано неудовлетворительным, поскольку оставляло за пределами правовой охраны значительное количество БД ввиду отсутствия оригинальности в подборе материалов, поскольку систематизация осуществлялась по очевидным критериям. Вместе с тем, при создании этих результатов были сделаны существенные затраты, которые могли и не окупиться, поскольку любое третье лицо беспрепятственно могло извлечь содержание, не нарушив при этом закон. В Российской Федерации проблема законодательного регулирования правовой охраны БД в те годы также не была полностью решена.

В конце 90 годов XX века в Российской Федерации вслед за Европейским Союзом были сделаны шаги по разработке законодательных актов, которые бы обеспечили охрану этих капиталовложений. В 1999 году в Роспатенте была создана рабочая группа по выработке предложений в отношении правовой охраны результатов, получивших рабочее название «неоригинальные базы данных». К сожалению, результаты комиссии не стали основой для разработки соответствующих нормативных актов.

В части 4 ГК РФ (далее – Кодекс) законодатель по-другому решил эту задачу, введя охрану права изготовителя БД. При этом термин «неоригинальная БД» не используется. В статье 1303 Кодекса указывается, что ин-

теллектуальные права на содержание БД являются смежными с авторскими правами (смежными правами). В пункте 1 статьи 1334 Кодекса конкретизируется, что изготовителю БД принадлежит исключительное право *«извлекать из БД материалы и осуществлять их последующее использование в любой форме и любым способом»*. При этом изготовителем БД в соответствии со статьей 1333 Кодекса *«признается лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов»*.

При этом в пункте 2 статьи 1334 Кодекса указывается, что *«исключительное право изготовителя базы данных признается и действует независимо от наличия и действия авторских и иных исключительных прав изготовителя базы данных и других лиц на составляющие базу данных материалы, а также на базу данных в целом как составное произведение»*. То есть, де-факто признается, что существует результат, который не охраняется авторским правом, но на который возникают интеллектуальные права, и этот результат называется базой данных.

Однако в статье 1260 Кодекса говорится, что *«составителю сборника и автору иного составного произведения (антологии, энциклопедии, базы данных, атласа или другого подобного произведения) принадлежат авторские права на осуществленные ими подбор или расположение материалов (составительство)»*.

А теперь сопоставим определения статей 1260 и 1333.

Статья 1260: Составитель БД – это лицо, осуществившее подбор или расположение материалов (при этом не сказано, что эти материалы должны быть самостоятельными).

Статья 1333: Изготовитель БД – это лицо, организовавшее создание базы данных и работу по сбору, обработке и расположению составляющих ее материалов.

Как видно, различие состоит в различии терминов подбор и сбор, а также в обработке материалов изготовителем БД (вероятно законодатель предполагал, что составитель БД представляет в БД необработанные материалы).

Представляется, что та система правовых понятий, которая заложена в действующей редакции Кодекса в отношении баз данных, не позволяет отграничить результаты, содержащие творчество и результаты, не содержащие творчество, поскольку один термин «база данных» используется для двух разнородных результатов, а сами определения составителя и изготовителя настолько близки, что определить наличие творческого подхода или только организационного будет весьма проблематично.

Наряду с введением дополнительной правовой охраны в отношении БД, законодатель попутно изменил определение БД, сузив понятие БД до уровня справочно-правовых баз данных, каковыми являются «КонсультантПлюс», «Гарант», «Кодекс» и аналогичные.

Определение БД в законе РФ «О правовой охране ПрЭВМ и БД» (1992 г.):

*«База данных – это объективная форма представления и организации совокупности данных (например: статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ».*

Определение БД в части 4 ГК РФ (2008 год):

*«Базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчетов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ)».*

Определение БД в договоре ВОИС по авторскому праву от 1996 г., статья 5 (вступил в силу в 2002 г.):

*«Компиляция данных (базы данных): Компиляции данных в любой форме, которые по подбору и расположению данных являются результатом творчества, охраняются как таковые. Такая охрана не распространяется на сами данные».*

Как видно из сравнения этих определений, российский законодатель, отступив от международного законодательства, вместо понятия «данные» ввел понятие «самостоятельные материалы», что отдаляет юридическое понятие БД от сферы информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), приближая его к электронной версии юридического справочника, энциклопедии или антологии. Законодательство, которое призвано регулировать отношения, складывающиеся в области ИКТ, принялось регулировать отношения, связанные с переводом текстов, существовавших на бумажных носителях, в цифровую форму. Складывается представление, что законодатель выразил в законе не столько то, что надо, сколько то, что было доступно его пониманию.

В качестве примеров определения БД, которые приняты в ИКТ, можно привести следующие.

БД – совокупность организованных с помощью логических связей данных (в рамках некоторой предметной области), хранящихся на накопителях и управляемых с помощью программной СУБД.

БД – информационная модель, позволяющая в упорядоченном виде хранить данные о группе объектов с одинаковым набором свойств или именованную совокупность структурированных данных.

На уровне физической модели электронная БД представляет собой файл или их набор в различных форматах, в том числе в специализированном формате конкретной СУБД.

Сравнивая эти определения можно отметить существенные различия в понимании этого объекта у юристов и компьютерного сообщества.

В вышедших комментариях к Кодексу (под общей редакцией Л.А. Трахтенгерц) Калятин В.О. в пояснениях к § 5 главы 71 Кодекса указывает, что требование самостоятельности материалов в определении БД «*позволяет отграничить БД от таблицы, в которую сведены взаимосвязанные данные и подобные материалы*». Вместе с тем, реляционные БД, которые в настоящее время являются самыми распространенными формами физической организации БД, оперируют именно понятием таблицы.

Таким образом, могут возникнуть, а, скорее всего, уже реально существуют такие ситуации, когда, например, в некоторой организации создается по государственному заказу определенным образом подобранная и систематизированная совокупность данных, сведенных в таблицы, и которые обрабатываются с помощью СУБД. Соответственно в государственном контракте и всей сопроводительной документации будет указано, что средства выделены на создание БД. Исполнитель будет отчитываться в создании БД и целевом использовании выделенных бюджетных средств. Государственный заказчик, для закрепления права за Российской Федерацией, может начать процедуру регистрации БД в Роспатенте. Эксперт по интеллектуальной собственности ФГУ ФИПС, убедившись, что в представленных идентифицирующих материалах то, что было предметом государственного заказа, является совокупностью цифровых данных, которые не имеют самостоятельного значения, должен направить заявителю запрос с указанием об отсутствии в БД самостоятельных материалов, поскольку представленные к регистрации документы не могут идентифицировать базу данных в качестве объекта авторского права в смысле определения закона.

Таким образом, заказчик и исполнитель говорят о созданном результате как о БД с точки зрения определений, принятых в ИКТ, а закон не «видит» этот результат, поскольку отсутствуют самостоятельные материалы.

Для осуществления регистрации БД в отдел регистрации программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем и передачи прав на них правообладателю (заявителю или заявителям) необходимо подать следующие документы:

- Заявление, заполненное на бланке установленного образца (форма РП);
- Дополнение к заявлению, которое оформляется в том случае, если авторов более одного человека;
- Идентифицирующие базу данных материалы;
- Реферат на 1 листе в 2-х экз.;
- Платежный документ об уплате государственной пошлины. Если заявителями являются несколько лиц, то госпошлина уплачивается каждым заявителем самостоятельно в равных долях. Формула для расчета составляющей госпошлины на каждого заявителя:  $ГП_i = ГП/N$ , где:  $ГП_i$  – госпошлина каждого из заявителей;  $ГП$  – госпошлина, если бы был один заявитель;  $N$  – количество заявителей;
- Доверенность на представителя правообладателя.

Основную трудность при оформлении документов заявки на регистрацию БД представляет оформление идентифицирующих материалов. В отличие от программы для ЭВМ, где есть исходный текст, который необходимо распечатать во фрагментах и представить в качестве идентифицирующего материала, для БД необходимо раскрыть, в чем состоит принцип ее организации и расположения материалов. Эта форма идентификации может быть достигнута путем представления структуры и перечня полей БД. К сожалению, часть заявителей считает, что этого достаточно для идентификации БД, забывая, что БД – это систематизированные материалы (данные). По этой причине обязательно должны быть фрагментарно (выборочно) представлены в человекочитаемом виде и сами материалы.

Чаще всего такая ошибка в предоставлении идентифицирующих материалов связана с тем, что разработана некая аналитическая или информационная система, содержащая программу управления и обработки данных, и пустая база данных, куда пользователь вносит свои материалы (данные). Заявитель предполагает осуществить регистрацию программы и базы данных. Если с регистрацией программы, как правило, проблем не возникает, то регистрация «пустой» базы данных в этом случае не может быть осуществлена.

Вторым моментом, затрудняющим подачу заявок на регистрацию БД, стал Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных». В соответствии с пунктом 61 Административного регламента Роспатента по ПрЭВМ и БД *«По заявке на регистрацию базы данных, содержащей персональные данные, у заявителя могут быть запрошены доказательства получения согласия субъекта (ов) персональных данных на обработку его (их) персональных данных, а в случае обработки общедоступных персональных данных доказательства того, что обрабатываемые персональные данные являются общедоступными»* (пункт 3 ст. 9 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Подводя итоги обсуждению проблематики правовой охраны и регистрации базы данных, следует отметить, что, не смотря на возникающие у заявителей трудности в оформлении документов заявок и проблемы, возникающие при рассмотрении заявок в ФГУ ФИПС, число подаваемых на регистрацию и регистрируемых баз данных неуклонно возрастает. А появляющиеся проблемы являются стимулом для повышения качества оформляемых документов и углубления знаний о таких непростых объектах правовой охраны, каковыми являются базы данных.