



СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

*Ю. Н. ЛУКЪЯНОВА,
асс. каф. экономики и управления юридического фак-
та Анапского филиала Московского государственного
гуманитарного университета им. М.А. Шолохова,
Краснодарский край*

Интеллектуальная собственность неразрывно связана с государственным регулированием в сфере инноваций. Так, практически каждый день мы можем увидеть, услышать, прочитать об инновационных новинках в той или иной сфере авторского и патентного права. Поэтому важно отметить, что государственное управление в области интеллектуальной собственности в Российской Федерации уже давно вышло на тот этап, когда требуется четкая законодательная база, содержащая наиболее полный и максимально детальный подход к каждому виду «продукта» интеллектуального труда.

Если ранее закон РФ 1993 года «Об авторском праве и смежных правах» еще обеспечивал защиту авторского права, то в наши дни он уже утратил свою актуальность, и 1 января 2008 года в силу вступила Часть четвертая ГК РФ, посвященная защите прав интеллектуальной собственности.

Принятие нового закона связано со многими моментами. Главенствующим звеном среди них является, прежде всего, то, что с начала 1990-х годов российское законодательство оказалось рассредоточено по нескольким не связанным и не скоординированным между собой законам. Документ обсуждался более 10 лет и касается всех вопросов авторского права, товарных знаков, правовой охраны программ для ЭВМ, патентов.

Что же не давало на протяжении стольких лет сделать шаги в направлении совершенствования данного законодательства?

Отметим, что сложностью здесь являются и постоянно изменяющаяся информация, и информационные новинки, технологии. Трудно уследить за столь быстротечными новаторскими идеями, которые довольно быстро входят в нашу жизнь. Ученые подсчитали, что рост информации идет уже не в линейной зависимости, а логарифмической. Но только 1–2% из всего потока данных являются полезными. Справедливо заметить, что мы говорим о сведениях, теряющих свою значимость не в исторической или культурной области, а об информации технологических процессов и новшеств.

Что касается произведений искусства, в частности: музыки, литературы, кино, то здесь авторское право должно приобретать более длительное влияние на эти «продукты» интеллектуальной деятельности авторов. Ведь они не граничат с патентом единовременного пользования, а распростра-

няются и пролонгируются, как продукты, которые довольно сложно оценивать с точки зрения материальных величин.

В конечном итоге можно заметить, что со столь быстрым изменением всех так называемых интеллектуальных благ важно и необходимо говорить об изменениях государственного регулирования в направлении защиты интеллектуальной собственности, так как ее виды постоянно изменяются, пополняются и требуют новых законов.

Анализ защиты интеллектуальной собственности на примере контента интернет-сайтов (т.к. он включает в себя и авторское право и патентное) показывает, что в рамках обсуждаемой проблемы принципиальных нововведений нет. Как отмечают специалисты, интеллектуальная собственность как охранялась ранее, так и будет охраняться впредь. Значительная часть правовых норм из ранее действующего «Закона об авторском праве и смежных правах», прописана и в части четвертой ГК РФ, но последняя полностью посвящена авторскому и патентному праву.

Из самых заметных нововведений можно отметить следующие:

- более четко определен правовой статус произведений науки, литературы и искусства, созданных по государственному или муниципальному контракту;
- получило правовое закрепление право авторства на проекты официальных документов, символов и знаков;
- важное значение приобретают нормы, предусматривающие права изготовителей баз данных (это напрямую будет касаться и интернет-сайтов, работа которых нацелена на сбор, обработку и расположение составляющих их материалов).

Это лишь некоторые дополнения, которые появились со вступлением в силу нового закона. В целом, авторам, правообладателям, а также юристам еще предстоит оценить значимость тех или иных нововведений.

В качестве очевидных плюсов политико-правового регулирования, хотелось бы отметить введение общих норм-принципов, в равной мере относящихся ко всем институтам интеллектуальной собственности. Другой доминантой является отсутствие необходимости прибегать к целому своду законов, как это было с ранее действующим законодательством 1993 года, а стоит всего лишь обратиться к единому источнику, что весьма удобно.

Очертания определения авторского статуса стали современными и приблизились к западной модели законодательства. Но актуальность проблемы все же остается в том, что не все граждане достаточно осведомлены. Большая часть населения не знает, что такое интеллектуальная собственность, не говоря уже о том, чтобы ее защищать и отстаивать свои права и интересы в суде.

Многие просто пренебрежительно к этому относятся. Написав музыкальное произведение, статью или картину, создав какую-либо полезную техническую модель, не задумываются о том, чтобы обратиться в авторское общество и произвести депонирование или обратиться в патентное

ведомство, зарегистрировав свое изобретение. Многие считают, что воровство интеллектуальной собственности их не коснется, что если их труд не известен широкой публике, то и претендентов на него нет. А на практике оказывается наоборот, именно такие образцы и подвергаются наибольшему воровству. И, к сожалению, не все идут с исками в суд отстаивать свои права. Хотя исков в суд можно было бы избежать, если вовремя позаботиться о том, чтобы зарегистрировать свое произведение.

Но и это пока – не гарантия того, что кто-то не решится заняться плагиатом и воспользоваться интеллектуальным трудом другого, более талантливой человека.

Следует отметить тот факт, что наше законодательство в отношении интеллектуальной собственности еще очень молодо, и будет «набираться сил». Постепенно, по средствам массовой информации, совместными усилиями патентных и авторских обществ, удастся дотянуться, достучаться до талантливых людей. Объяснить им, что все не так сложно и страшно. Что реально защитить свои права на интеллектуальный труд. Что все это доступно и в правовом, и в материальном плане. Может, тогда граждане начнут пользоваться этими законами.

Важно, чтобы государственное управление в области интеллектуальной собственности (которое неразрывно связано со сферой инноваций) с каждым годом становилась совершеннее, не оставляя никаких пробелов. И любой автор не боялся обнародовать свой интеллектуальный труд, зная, что его право охраняется российским законодательством.