

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре

Гумеровой Лилии Салаватовне

103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

E-mail: LSGumerova@senat.gov.ru

Относительно изменений в Федеральный закон
«О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ

Уважаемая Лилия Салаватовна!

Обращается к Вам Коваленко Татьяна Николаевна патентный поверенный РФ (рег. № 296) из г. Кургана, одного из дотационных регионов Российской Федерации, в связи, с возобновлением в очередной раз, деятельности по внесению изменений в действующий Федеральный закон «О патентных поверенных».

Постатейный анализ действующего Федерального закона от 30 декабря 2008 г. N 316-ФЗ "О патентных поверенных" по отношению к постатейным изменениям, изложенным в проекте Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» показал непроработанность, надуманность и не целесообразность внесения предлагаемых изменений по следующим мотивам:

1. Количество патентных поверенных в России составляет всего 1832 человека (данные взяты 18 октября 2016 г. с сайта Роспатента). Внесение кардинальных изменений в статью 5, в которой заложено образование Федеральной палаты патентных поверенных (Далее ФППП) с обязательным членством в ней всего небольшого количества российских патентных поверенных, особенно из регионов РФ, снизить и так небольшое их количество из-за финансовых требований на поддержание руководства ФППП, непонятных страховых взносов, дополнительных платежей и иных тарифов. Кроме того приведет к монополизации этого вида деятельности несколькими московскими компаниями по аналогии с СССР.

2. Обязательное членство приведет к введению имущественного показателя на статус, который будет неподъемным для патентных поверенных из регионов РФ. Иными словами высокий качественный уровень патентных услуг ФППП предлагает обеспечивать не за счет приобретенных знаний, умений, навыков и второй составляющей: достоверности, своевременности, полноты информации Заказчика, а за счет оплаты обязательного членства в ФППП в виде взносов, страховых платежей, иных тарифов.

3. Отсутствие преимуществ, с появлением ФППП, в деятельности патентного поверенного из региона, кроме дополнительных финансовых затрат.

4. Навязывание обязательного членства в ФППП не соответствует пунктам 1 и 2 статьи 30 Конституции РФ, т.к. патентные поверенные осуществляют деятельность в экономическом секторе рынка, т.е. деятельность патентных поверенных не является публичной.

5. Загромождение надуманными формулировками предлагаемых изменений, которые подменяют, сужают и не учитывают понятия и нормы, регламентированные рядом действующих Федеральных законов и стандартов:

- Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (действующая редакция, 2016), в части статей 10,11 главы 2 «Монополистическая деятельность»;

- "О государственной тайне" от 21 июля 1993 г. N 5485-1;

- "О коммерческой тайне" от 29.07.2004 N 98-ФЗ;

- ФЗ N 209-ФЗ от 24 июля 2007 г "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации";

- Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) № 146-ФЗ от 31 июля 1998 г.

- "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ;

- "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ;

- Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

- Федеральный закон о техническом регулировании (Принят Государственной Думой 15 декабря 2002 года (в ред. Федерального закона от 09.05.2005 N 45-ФЗ).

- ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015);

- Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 3 марта 2003 г. N 65-ст).

6. Создание дополнительной структуры в качестве ФППП при Роспатенте может привести к коррумпированности, двойным стандартам.

7. Сомнительное предложение Роспатенту внедрения процедуры допуска к отчетам НИР, ОКР, иным информационным системам не свойственным деятельности Роспатента и т.п., вместо отлаженной деятельности с патентными поверенными.

Таким образом:

1. Необходимо осуществить общественное обсуждение предлагаемых изменений, разослав их каждому патентному поверенному с последующим сбором предложений от них.

2. Принудительное членство патентных поверенных в ФППП не повысит качество оказываемых ими услуг, а только приведет к сокращению и, так не большого их количества, иными словами монополизации рынка услуг патентных поверенных ФППП.

3. Целесообразно сохранить принятые принципы регулирования деятельности патентных поверенных, выработанные многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, корреспондирующимися с действующими законодательными актами и прописанные в статье 5 действующего ФЗ «О патентных поверенных».

4. Целесообразно сохранить, показавшие свою эффективность, базовые принципы регулирования аттестации, регистрации и деятельности патентных поверенных в рамках Роспатента.

5. Роспатентом, с приходом нового руководителя, отлажена и систематизирована деятельность по отношению к патентным поверенным, проверенная предыдущими годами работы, хорошо отлажена работа баз данных, формы документов для объектов правовой охраны, раздел официальные публикации и иные.

6. При необходимости Роспатент может ввести тариф на внесение изменений в информацию о патентном поверенном (по аналогии с внесением изменений в адрес для переписки).

Позицию РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных Поверенных» о недопустимости введения принудительного членства патентных поверенных в ФППП поддерживаю.

С уважением,

Патентный поверенный РФ (рег. № 296),
канд.юр. наук:



/ Коваленко Т. Н./

Моб: +7 909 171 4414