

Принятие предлагаемых поправок в Закон «О патентных поверенных» станет тормозом на пути инновационного развития России

Вопросы о принудительном членстве в саморегулируемой или иной организации, об обязательном страховании ответственности патентного поверенного как условиях профессиональной деятельности и о запрете создания общественных объединений, защищающих интересы патентных поверенных, занимающихся образовательной деятельностью, представляющих интересы патентных поверенных в органах государственной власти, уже неоднократно рассматривались на разных уровнях, в том числе на Парламентских слушаниях, в Комитетах и Научно-экспертном совете Государственной Думы РФ, в Общественной палате РФ. Наиболее тщательно эти вопросы были рассмотрены при принятии Закона «О патентных поверенных».

Вопрос о несовершенстве представленного в Госдуму РФ Законопроекта «О патентных поверенных» был поставлен Санкт-Петербургской коллегией патентных поверенных на Парламентских слушаниях в Государственной Думе в мае 2008 года. В результате этого обращения Законопроект был вынесен на заседание Научно-экспертного совета при Председателе Государственной Думы РФ. На этом заседании в результате состоявшейся дискуссии было принято решение создать рабочую группу в профильном Комитете по науке и наукоемким технологиям и отложить рассмотрение Законопроекта на осеннюю сессию. В принятом в окончательной редакции Законе никаких запретов на создание общественных объединений, не содержалось. Более того, в Законе отдельной статьёй прописано право на создание общественных объединений и саморегулируемых организаций, предусмотрено участие представителей общественных организаций в работе Квалификационной и Апелляционной комиссий, возможность лишения статуса патентного поверенного по жалобе на него только на основании решения суда.

Но уже в декабре 2010 г. в Госдуму РФ группой депутатов был внесен проект закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам саморегулирования деятельности патентных поверенных».

Новый Законопроект концептуально изменял процедуру получения статуса патентного поверенного и контроля за деятельностью патентных поверенных, предусматривал внесение взносов в компенсационный фонд.

По мнению РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» и преобладающего большинства российских патентных поверенных Законопроект являлся экономически и социально необоснованным, антиинновационным, антирыночным и коррупциогенным, а реализация этого Законопроекта могла привести к негативным социальным и экономическим последствиям, как для интересов России, так и для интересов профессионального сообщества.

В поддержку позиции РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных» за очень короткий период времени поступили десятки обращений патентных поверенных из многих городов России, в том числе из Белгорода, Великого Новгорода, Владивостока, Дзержинска, Екатеринбурга, Иваново, Иркутска, Калининграда, Краснодар, Красноярска, Кургана, Курска, Ленинградской области, Москвы, Московской области, Новосибирска, Омска, Оренбурга, Самары,

Санкт-Петербурга, Твери, Тольятти, Томска, Тулы, Уфы, Ухты, Чебоксар, Челябинска, Ярославля и других городов.

Против Законопроекта выступили и известные специалисты в области права. Состоялось заседание Научно-экспертного совета, на котором рассматривался Законопроект депутатов.

В докладе профессора Шерстобитова А.Е. на заседании Научно-экспертного совета, которое состоялось 25 февраля 2011 года в Госдуме РФ, был дан анализ Законопроекта и сделан однозначный вывод о том, что указанный Законопроект не основан на какой-либо ясной концептуальной основе, цели Законопроекта не соответствуют заложенному в нем содержанию, Законопроект является экономически и социально не обоснованным, не вполне соответствующим установленной Конституцией РФ свободе экономической, в том числе предпринимательской, деятельности, и не может быть рекомендован к рассмотрению и принятию.

Представители общественных объединений от имени патентных поверенных из десятков российских городов, включая Москву, ведущих фирм патентных поверенных Санкт-Петербурга выступили с отрицательной оценкой Законопроекта, указав на пагубные последствия принятия и реализации Законопроекта, как для интересов профессионального сообщества патентных поверенных, так и для интересов России в целом, ее экономики, декларируемым программам инновационного развития страны, на коррупциогенность положений Законопроекта.

В конечном итоге этот Законопроект был отклонен.

В настоящее время деятельность патентных поверенных достаточно благополучно регулируется Федеральным законом «О патентных поверенных», нет объективных предпосылок для его кардинального изменения. В России зарегистрировано несколько общественных объединений патентных поверенных. Среди них наиболее известны МОО «Палата патентных поверенных» и РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», членами которой являются патентные поверенные из многих регионов России от Калининграда до Владивостока и от Ухты до Севастополя. Обе организации, на мой взгляд, успешно осуществляют свою уставную деятельность, проводят конференции, круглые столы, деловые игры, семинары, школы, мастер-классы, создают экспертные сообщества. Некоторые мероприятия проводятся совместно. Члены этих общественных организаций представлены в Квалификационной и Апелляционной комиссиях, в НТС Роспатента, в Совете по вопросам интеллектуальной собственности, созданном по инициативе Председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко. Совет был создан после парламентских слушаний в Совете Федерации с участием патентных поверенных. Валентина Матвиенко на заседаниях Совета неоднократно подчеркивала роль общественных объединений патентных поверенных в законотворческом процессе. Мнение патентных поверенных реально учитывалось при принятии поправок в Постановлениях Правительства, Указах Президента, при подготовке поправок в Гражданский кодекс РФ.

Казалось бы, нет никаких причин внесения серьёзных изменений в Закон «О патентных поверенных»: всё нормально работает, всё неоднократно обсуждалось, точку зрения на вопрос о принудительном членстве в саморегулируемой организации дали и патентные поверенные, и ученые и законодатели. Тем не менее, вопрос о поправках в Закон «О патентных поверенных», предусматривающих принудительное членство в единой федеральной палате, уплату страховых

взносов, новые условия осуществления профессиональной деятельности, ограничения возможности заявителей осуществлять правовую охрану интеллектуальной собственности, возник снова без всяких на то оснований. В настоящее время патентные поверенные вместо того, чтобы заниматься профессиональной деятельностью, повышением своей квалификации, а профессиональные объединения вместо того, чтобы заниматься организацией полезных мероприятий, повышением профессионализма патентных поверенных, усовершенствованием законодательства опять вынуждены отвлекаться на обсуждение ненужных предложений по внесению поправок в Закон «О патентных поверенных».

Многие патентные поверенные уже высказались против предложенного законопроекта и обосновали свою точку зрения. По состоянию на 26 октября более 96% патентных поверенных, давших ответ на распространенную анкету по законопроекту, высказались против принудительного членства в Федеральной палате. Несколько процентов опрошенных считают возможным внесение определенных поправок в Закон «О патентных поверенных», которые могут оказаться полезными для деятельности патентных поверенных.

Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре Лилия Гумерова в своём выступлении на пленарном заседании XX международной научно-практической конференции «Развитие интеллектуальной собственности в России» подчеркнула: *«Вся система охраны объектов интеллектуальной собственности эффективно заработает только тогда, когда доступ к услугам в этой сфере будет прост, удобен, а качество услуг и скорость их оказания будут соответствовать самому высокому уровню.»*¹ И я с ней согласен по этому вопросу. Но совершенно очевидно и неоднократно обосновано, что в случае принятия поправок в Закон «О патентных поверенных» в предлагаемом виде доступ к услугам в этой сфере усложнится, станет менее удобным, а качество и скорость их оказания снизятся. Из сферы услуг по правовой охране интеллектуальной собственности будут исключены многие квалифицированные специалисты, в том числе патентные поверенные, увеличатся расходы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и защитой интеллектуальных прав, в том числе расходы Федерального бюджета. В конечном итоге, всё это станет тормозом на пути инновационного развития нашей страны.

Я надеюсь, что члены рабочей группы по разработке проекта Федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных», сенаторы, депутаты, органы исполнительной власти, в том числе Федеральная служба по интеллектуальной собственности, прислушаются к мнению региональной общественной организации и не будут поддерживать положения законопроекта, противоречащие интересам инновационного развития нашей страны и сообщества патентных поверенных.

Туренко Вячеслав Владимирович, Вице-президент РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных», Член Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального собрания Российской Федерации.

¹ http://www.rupto.ru/press/news_archive/inform2016/plenarka