

К обсуждению законопроекта «О патентных поверенных»

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной
Собственности при Совете Федерации Федерального Собрания Российской
Федерации

Гумеровой Лилии Салаватовне

Члену Совета Федерации

Фабричному Сергею Юрьевичу

Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности

Ивлиеву Григорию Петровичу

Директору Департамента стратегического развития и инноваций

Минэкономразвития

Шадрину Артему Евгеньевичу

Заместителю директора Департамента науки и технологий Минобрнауки
России

Матвееву Сергею Юрьевичу

Заместителю начальника отдела обобщения судебной практики и
статистики

Суда по интеллектуальным правам

Осадчей Ольге Александровне

Президенту МОО «Палата патентных поверенных»

Залесову Алексею Владимировичу

Уважаемые члены рабочей группы Совета Федерации по разработке
изменений

В Федеральный закон «О патентных поверенных»

Мы, патентные поверенные РФ, работающие в научных учреждениях
Дальневосточного отделения РАН, возмущены предлагаемым
законопроектом «О патентных поверенных» и против принятия данного
законопроекта в предлагаемой редакции. Обращаем ваше внимание на
нижеследующее.

Редакция «пункта 2 статьи 1 «Деятельностью квалифицированного
патентного поверенного является юридическая и информационная
помощь....» меняет направленность деятельности патентных поверенных в
юридическую сторону. Хотя основная задача патентного поверенного
выявить результат интеллектуальной деятельности, обеспечить ему охрану
получением соответствующего охранного документа и только после этого

обеспечить этому РИД юридическую защиту, если она понадобится. Предлагаемая редакция данного пункта заставляет думать о последствиях, которые она может за собой повлечь – «все патентные поверенные, прежде всего, должны иметь юридическое образование». Вопрос : а нужно ли базовое техническое или естественное образование»?

Руководитель Роспатента Г.П. Ивлиев и зам. председателя Комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре, сенатор от Республики Башкортостан Л.С. Гумерова объясняют, что законопроект создается для повышения качества заявок. Хотелось бы уточнить у разработчиков данного закона : «А за счет чего качество заявок улучшится с его принятием ?

Для справки. В настоящее время в Государственном Реестре патентных поверенных зарегистрировано зарегистрированы 1791 патентный поверенный (на 1 мая 2016 г. – 1806).

в России 1763 действующих патентных поверенных. Главным образом рост числа патентных поверенных происходит в городах Москва (1056) и Санкт-Петербург (256), на которые приходится почти три четверти патентных поверенных во всей стране (1312 патентных поверенных или 74% от общего числа). Хуже всего ситуация с патентными поверенными сложилась в Дальневосточном федеральном округе (19 патентных поверенных, 1% от общего числа, в 7 субъектах нет патентных поверенных) и Северо-Кавказском федеральном округе (4 патентных поверенных, 0,2% от общего количества, в 4 субъектах нет патентных поверенных). В Сибирском федеральном округе дела обстоят несколько лучше, но исключительно за счет патентных поверенных в Новосибирской и Томской областях (54 патентных поверенных, 3% от общего числа, в Новосибирской и Томской областях по 16 патентных поверенных, но в 6 субъектах патентных поверенных нет).

Как следует из отчета Роспатента, приведенном на его сайте, количество **всех** подаваемых заявок в год (2015) составляет около 140 тыс. количество возражений и заявлений по ним составляет около 1800, при этом удовлетворяется только половина, то есть около 0,6 %. И сколько же из них оформлено патентными поверенными, что вызвало такое сильное желание призвать их к порядку.? Стоит ли из-за этого изменять устоявшуюся процедуру? А не проще ли самому Роспатенту проявить инициативу и заняться анализом работы патентных поверенных? Неужели Роспатент не может выявить поверенных, вызывающих его нарекания на качество подаваемых материалов и сделать соответствующие выводы? Может вся проблема просто в нежелании работать, в «упрощенном» отношении к приему экзаменов и правилам, определяющим критерии допуска к ним? Патентный поверенный только тогда будет профессионально работать, если он имеет базовое образование и опыт работы как по основной специальности, так и в качестве патентоведа, при этом самый минимальный срок там и там не может быть меньше 5 лет.

По нашему мнению, качество работы патентных поверенных определяется, прежде всего, системой обучения патентоведов и, конечно, аттестацией патентоведов в качестве патентных поверенных, что как

Создание Федеральной палаты патентных поверенных приведет к тому, что патентные поверенные Дальнего Востока практически исчезнут. Их и так на сегодня с трудом насчитывается 20 чел. В настоящее время мы, практически, все сотрудники бюджетных учреждений, сторонним организациям и физическим лицам помощь практически не оказываем. Подавляющее большинство заявок, поступающих на регистрацию из Приморья, идут как раз из бюджетных учреждений. Каким образом мы сможем зарабатывать большие деньги, чтобы стать на один уровень с патентными поверенными Москвы? Мы на сегодня, не имеем средств даже на то, чтобы участвовать в конференциях, круглых столах, рассматривающих вопросы патентного права, которые проходят в Москве, Санкт-Петербурге. Откуда мы возьмем деньги на страховые взносы в Федеральную палату патентных поверенных? Лишение нас таких минимальных преимуществ как право подписи значительно усложнит работу, а введение платы за членство и оплаты страховых взносов в Федеральной палате патентных поверенных просто уничтожит и так очень тонкий слой патентоведов на Дальнем Востоке. Все это законотворчество под эгидой борьбы за качество подаваемых материалов напоминает политику захвата рынков (хоть и очень маленьких??) (монополизации сферы деятельности??) Сибири и Дальнего Востока большими раскрученными компаниями Европейской части, так как расчищает поле деятельности для элиты в отдаленных от центра субъектах РФ.

Если на Дальнем Востоке не будет патентных поверенных, не будет патентоведов, то качество подачи заявок от этого не повысится, а с точностью наоборот. Подача заявок резко сократится, качество ухудшится и, как следствие, это однозначно приведет к значительному затягиванию делопроизводства. Федеральные бюджетные учреждения Дальнего Востока также сильно пострадают от введения данного законопроекта, и это в то время когда государство нацеливает общество на инновационный процесс. Как можно осуществлять инновационный процесс, когда не предоставляется свобода выбора, и дальневосточные патентные поверенные вынуждены будут прекратить свою деятельность, благодаря Федеральной палате патентных поверенных?

Патентные поверенные Дальнего Востока присоединяются к позиции РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных»:

1. Против принудительного членства патентных поверенных в единой организации вне зависимости от статуса организации (СРО, Палата или другие).

2. За сохранение принятых принципов регулирования деятельности патентных поверенных, выработанных многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, поддержанных законодательными органами и Президентом России при подписании ФЗ «О патентных поверенных»:

- совместное регулирования деятельности патентных поверенных (с участием сообщества патентных поверенных и Роспатента);
- свобода участия в профессиональных организациях;
- свобода выбора формы деятельности.

Патентные поверенные РФ:

Кравцова Юлия Юрьевна, Патентный поверенный РФ, рег. № 540, начальник отдела по управлению интеллектуальной собственностью Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Национальный научный центр морской биологии» Дальневосточного отделения Российской академии наук (ННЦМБ ДВО РАН), член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных».

Василюк Наталья Степановна, Патентный поверенный РФ, рег. № 1131, начальник отдела патентно-лицензионной работы Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Тихоокеанский океанологический институт им. В.И. Ильичева» Дальневосточного отделения Российской академии наук, член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных».

Ивлюшкина Ольга Николаевна, Патентный поверенный РФ, рег. № 919, Зав. Информационно-аналитическим отделом интеллектуальной собственности Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт химии» Дальневосточного отделения Российской академии наук, член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных».

Первунинская Тамара Александровна, Патентный поверенный РФ, рег. № 1033, начальник Отдела по охране прав интеллектуальной собственности, Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования "Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет", член РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных».