

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете  
Федерации Федерального Собрания Российской Федерации  
**Гумеровой Лилии Салаватовне**  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26  
e-mail: [LSGumerova@senat.gov.ru](mailto:LSGumerova@senat.gov.ru)

Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности  
**Ивлиеву Григорию Петровичу**  
Бережковская наб., 30, корп.1, Москва, Россия, Г-59, ГСП-3, 125993  
e-mail: [rospatent@rupto.ru](mailto:rospatent@rupto.ru)

Президенту МОО «Палата патентных поверенных»  
**Залесову Алексею Владимировичу**  
Бережковская набережная, д.6, офис 214, Москва, Россия, 121059  
e-mail: [zalesov@sojuzpatent.com](mailto:zalesov@sojuzpatent.com)

**Копия:** Президенту РОО «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»  
**Федотову Андрею Александровичу**  
ул. Верейская, д.31, кв.1, Санкт-Петербург 190013  
e-mail: [info@spbkkp.org](mailto:info@spbkkp.org), [info@fedotov-ip.ru](mailto:info@fedotov-ip.ru)

**от Патентного поверенного, рег.№1586**  
**Ильдугановой Ирины Анатольевны**  
Кропоткина, 261/2, кв.13, Новосибирск, 630111  
e-mail: [i.ilduganova@gmail.com](mailto:i.ilduganova@gmail.com)  
Тел.: +7(913) 066-97-72

**По вопросу изменений в Федеральный закон  
«О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ**

Уважаемые члены рабочей группы по разработке изменений  
в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ

Ознакомившись с текстами Концепции изменений и самого законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ (далее – Концепция и Проект соответственно), подготовленными МОО СДПП «Палата патентных поверенных» (далее – Палата), размещенными на сайте Палаты <http://palatapp.ru/novosti/vazhnaya-informacziya/21-22maya.html>, ознакомившись с частными мнениями коллег, а также альтернативными предложениями РОО «Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных» (далее по тексту - Коллегия) по внесению изменений в закон «О патентных поверенных», размещенными на сайте Коллегии <http://spbkkp.org/sobyitiya/izmeneniya-v-zakon-o-pp>,

настоящим выражаю свою позицию по данному вопросу и прошу принять ее к рассмотрению в дальнейшей работе рабочей группы:

Мое мнение как практикующего патентного поверенного - на настоящий момент **отсутствует необходимость кардинального изменения законодательства о патентных поверенных.**

Соответственно, предлагаемые Проектом права, гарантии (почти все) и как гарант их соблюдения – создание единой организации патентных поверенных (Проектом предлагается Федеральная палата патентных поверенных, далее – ФППП) - на сегодняшний день также не подкреплены реальным положением дел, реальной практикой.

Инициаторами Проекта ставятся цели создания эффективного института патентных поверенных и существенного повышения количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности (абз.2 и 4 Преамбулы Концепции).

**На мой взгляд, цели повышения количества и качества услуг служат принципы здоровой рыночной конкуренции.** Известное правило – в нашей профессии лучше всего работает принцип рекомендаций. Соответственно, качественно оказал услугу одному заказчику – он рекомендует тебя другому. Тот же принцип работает и наоборот: если патентный поверенный не

качественно оказывает свои услуги, он теряет клиентов, как следствие – заработок, как следствие – уходит из профессии.

**Возможно, для достижения цели повышения качества услуг стоит задуматься над более детальной проработкой механизмов т.н. дисциплинарной ответственности:** для начала выговор, отстранение, затем аннулирование статуса патентного поверенного (в случае злостности и многократности случаев оказания услуг ненадлежащего качества).

**Для цели повышения доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности, на мой взгляд, необходимо способствовать увеличению количества патентных поверенных в регионах.**

Само по себе увеличение количества патентных поверенных в целом по России не решит эту проблему. Так как удельный вес патентных поверенных все также будет приходиться на Москву и Санкт-Петербург.

Для увеличения количества патентных поверенных в регионах следует принять следующие меры:

- уменьшить размер платы за проведение квалификационного экзамена (например, до 5,000 рублей),
- уменьшить стоимость курсов подготовки кандидатов в патентные поверенные (например, до 10,000 рублей),
- организовать прием экзаменов в регионах, в первую очередь во всех федеральных округах и/или всех города-миллионниках.

**Создание ФППП, на мой взгляд, никоим образом не служит достижению поставленных инициаторами Проекта целей создания эффективного института патентных поверенных и существенного повышения количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности.**

Кроме того, создание ФППП с обязательным членством под угрозой исключения из Реестра патентных поверенных – это нарушение прав и свобод гражданина, закрепленных Конституцией РФ, в частности:

ч. 1 ст. 8 – «В Российской Федерации гарантируются... поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности...».

ч. 1 и 2 ст. 30 – «Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем».

ч. 1 ст. 34 - «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности».

ч. 1 ст. 34 - «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию...».

Коллегами уже много сказано по поводу отсутствия необходимости кардинальных изменений, включая создание ФППП с обязательным членством: это и о монополизации рынка консолидированной группой крупных компаний, и об искусственном и ненужном приравнивании деятельности патентных поверенных к деятельности адвокатов - не буду повторяться, скажу, что, **в целом, поддерживаю доводы, изложенные по данным вопросам в Аналитической записке<sup>1</sup>, подготовленной Коллегией и размещенной здесь - [http://spbkkp.org/wp-content/uploads/2017/01/P1-Analiticheskaya-zapiska-po-proektu-Kontseptsii-MOO-SDP-PPP\\_od.pdf](http://spbkkp.org/wp-content/uploads/2017/01/P1-Analiticheskaya-zapiska-po-proektu-Kontseptsii-MOO-SDP-PPP_od.pdf).**

**Что касается предлагаемых Концепцией и Проектом прав и гарантий – на мой взгляд, практически все из них не являются на настоящий момент необходимыми** для цели создания эффективного института патентных поверенных и существенного повышения количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности.

Так, на мой взгляд, **нижеуказанные права и гарантии не являются остроактуальными для всех патентных поверенных** (помним, что далеко не все из них являются юристами), часть из них (на мой взгляд) обусловлена исключительно созданием ФППП, а значит в них отпадает необходимость как только будет принято решение не создавать ФППП, соответственно, нет необходимости и в соответствующих изменениях в Закон:

---

<sup>1</sup> Аналитическая записка к Концепции МОО СДПП «Палата патентных поверенных» законопроекта о внесении изменений в федеральный закон «О патентных поверенных» (одобрена Советом Региональной общественной организации «Санкт-Петербургская коллегия патентных поверенных»

- эксклюзивное право представления интересов по соответствующим вопросам перед Роспатентом,
- право на запрос,
- право выступать медиатором,
- право быть указанным в качестве адресата по делопроизводству (ответственный патентный поверенный),
- введение института тайны патентного поверенного,
- закрепление положений о простой письменной форме доверенности для патентного поверенного при ведении дел в Роспатенте и иных государственных органах,
- возможность идентификации (печать и удостоверение патентного поверенного, выдаваемые ФППП),
- выделение патентных поверенных, представляющих интересы своего работодателя (и аффилированных с ним лиц), и частнопрактикующих патентных поверенных,
- выделение среди работодателей патентного поверенного фирму патентных поверенных,
- детализация института частной практики поверенного,
- создание единой организации патентных поверенных,
- создание фонда взаимного страхования ответственности патентного поверенного,
- введение федеральных стандартов и правил деятельности патентных поверенных.

Повторюсь, по этим вопросам коллеги уже высказались в Аналитической записке, я полностью разделяю их мнение, не буду повторяться.

В то же время, хочу отметить, что **Концепция и Проект содержат ряд моментов, которые могут быть действительно полезными в работе патентных поверенных и улучшить, а также облегчить некоторые задачи.**

1) В частности, это **предложение по наделению патентных поверенных правом доступа к информационным системам федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности и подведомственных ему организаций, в которых регистрируются объекты прав, и отражается делопроизводство по ним, а также доступом к государственным информационным системам учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.**

Действительно, это полезное в практике право, которое позволит патентным поверенным оперативно, более полно и всесторонне (и хотелось бы рассчитывать, что за адекватные деньги) предоставить консультацию клиента на предмет оценки возможности регистрации того или иного обозначения в качестве товарного знака или того или иного технического решения в качестве изобретения, полезной модели.

2) предложение по увеличению присутствия патентных поверенных в Апелляционной и Квалификационной комиссиях до 50 процентов.

3) предложение по уточнению п.3 ст.3 Закона фразой «*для индивидуализации своей деятельности*». Однако редакцию этого пункта считаю необходимым принять в редакции, предложенной Коллегией (законопроект размещен [http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2017/01/P8-Zakon-o-PP-h-redaktsiya-SPbKPP-20170124 .pdf](http://spbkpp.org/wp-content/uploads/2017/01/P8-Zakon-o-PP-h-redaktsiya-SPbKPP-20170124.pdf), далее – Проект Коллегии)

**В целом, мне импонирует Проект Коллегии, за некоторыми исключениями, в частности:**

1) я возражаю против предложения ввести требование обязательного естественнонаучного или технического образования для патентных поверенных со специализацией «изобретения и полезные модели» вместо любого высшего.

На мой взгляд, соответствующее техническое образование не является определяющим для качества услуги, важнее общее понимание «техники» выстраивания охраны или защиты патента. В случае же сложных технических моментов вполне допустимо (и распространено сейчас) привлечение технического специалиста соответствующей специализации.

Введение такого требования, на мой взгляд, неоправданно сократит количество хороших специалистов из патентных поверенных, способных оказать качественную услугу, но не имеющих соответствующего технического образования.

2) я возражаю против уточнения порядка исчисления четырехлетнего опыта деятельности кандидата в патентные поверенные – с момента получения высшего образования уровня магистратура.

Всем известно, что есть студенты, которые еще во время учебы трудоустраиваются в компании, оказывающие услуги по охране и защите интеллектуальной собственности, и к моменту окончания учебы могут иметь приличный качественный опыт, который, на мой взгляд, заслуживает уважения и, соответственно, учета в рамках одного из требований для допуска к аттестации на получение статуса патентного поверенного.

На мой взгляд, существующая редакция подп.4 п.2 ст.2 Закона является более чем удовлетворительной.

Кроме того, **хочу добавить от себя, что средством, позволяющим улучшить качество услуг, а зачастую и сократить сроки оказания услуг, может стать дополнение информации о заявителе / правообладателе/ стороне по договору информацией об ОГРН (ОГРНИП) лица.** Это позволит быстрее и однозначнее идентифицировать лицо. Такая необходимость возникает, например, когда необходимо направить лицу предложение о покупке товарного знака или патента, или заявление о досрочном прекращении, возражение против предоставления охраны, иска о нарушении исключительного права – для соблюдения порядка надлежащего извещения стороны по делу, а также, чтобы соблюсти обязательный в некоторых случаях претензионный порядок. Для этого необходимо внесение изменений в соответствующие Регламенты Роспатента,

ПРОШУ

Принять взвешенный, с учетом мнения всех высказавшихся патентных поверенных, и действительно отвечающий вызовам времени, проект изменений в закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

На мой взгляд, закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ не требует кардинальных доработок, в целом, действующей редакции достаточно для эффективной работы патентных поверенных. Однако не будет лишним добавить в него поддержанные в настоящем Обращении предложения.

Предлагаемые же Палатой изменения в большинстве своем не являются актуальными; не отвечают поставленным цели создания эффективного института патентных поверенных и существенного повышения количества, качества и доступности услуг в сфере интеллектуальной собственности; не соответствуют Конституции РФ; рождают основания для злоупотреблений (к сожалению); и в целом вызывают больше вопросов, чем ответов.

С уважением,  
Ильдуганова Ирина  
Патентный поверенный рег.№1586  
Тел.: +7(913) 066-97-72  
e-mail: [i.ilduganova@gmail.com](mailto:i.ilduganova@gmail.com)

