

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной собственности  
при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации  
**Гумеровой Лилии Салаватовне**

Члену Совета Федерации  
**Фабричному Сергею Юрьевичу**

Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности  
**Ивлиеву Григорию Петровичу**

Директору Департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития  
**Шадрину Артему Евгеньевичу**

Заместителю директора Департамента науки и технологий Минобрнауки России  
**Матвееву Сергею Юрьевичу**

Заместителю начальника отдела обобщения судебной практики и статистики  
Суда по интеллектуальным правам  
**Осадчей Ольге Александровне**

Президенту МОО «Палата патентных поверенных»  
**Залесову Алексею Владимировичу**

#### **ОБРАЩЕНИЕ**

кандидата в патентные поверенные РФ Неволиной А.Н.  
в отношении к Проекту федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон  
«О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ

Уважаемые члены рабочей группы Совета Федерации по разработке изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных»!

В связи с возможностью внесения изменений в Федеральный закон от 30.12.2008 N 316-ФЗ «О патентных поверенных» в рамках Проекта федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ (далее по тексту - Проект) хотелось бы изложить свое мнение.

Меня, как патентоведа и кандидата в патентные поверенные, крайне волнует будущее профессии.

По отношению к Проекту федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ я полностью разделяю позицию Патентных поверенных Шмидт Н.Г. (рег. № 1032), Шаховой Г.Н. (рег. № 873), Прянчиковой Т.Г. (рег. № 1023), а также Позицию РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных». От себя хотелось бы особо отметить следующее.

Считаю, что требование о принудительном вступлении в Федеральную палату патентных поверенных является не приемлемым и противоречащим Конституции РФ. Более того, неопределенные взносы, которые необходимо будет оплачивать Федеральной палате патентных поверенных, скорее всего будут неподъемным бременем для большинства региональных патентных поверенных. Они будут вынуждены либо уходить с рынка, либо значительно повышать уровень цен на свои услуги, что в дальнейшем приведет к стремительному снижению патентной активности в регионах.

Со стороны молодых патентоведов и кандидатов в патентные поверенные могу сказать следующее. Уже сейчас, при подаче документов в Квалификационную комиссию Роспатента для аттестации в качестве Патентного поверенного, передо мной встает вопрос – а смогу ли я оплачивать те взносы, которые установит Федеральная палата патентных поверенных. Ответ на этот вопрос будет

решающим для большинства моих коллег при принятии ими решения об аттестации в качестве патентных поверенных. Таким образом, предлагаемая норма не только уменьшит количество уже аттестованных, опытных патентных поверенных, но и будет являться причиной снижения количества желающих стать патентными поверенными.

Также необходимо отметить, что для части целей, указанных в п.9 ст.5 Проекта, на мой взгляд, идеально подходит, например, уже существующая РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных», так в частности она уже:

- оказывает патентным поверенным помощь и содействие в развитии их деятельности;
- содействует организации повышения профессиональной подготовки.

Большим достоинством таких общественных организаций является их доступность как в финансовом, так и в территориальном плане. Существующий уровень членских взносов могут позволить себе практически все желающие патентные поверенные, а буквально пешая доступность позволяет лично участвовать в различных тематических круглых столах, конференциях и семинарах.

Проект же предполагает высокие членские взносы (сумма взноса плюс страховка, причем контроль за размером взноса будет осуществлять сама же Федеральная палата патентных поверенных) и территориальное расположение Федеральной палаты патентных поверенных только в Москве. Таким образом, свободный доступ к Федеральной палате патентных поверенных получают только патентные поверенные Москвы и Московской области, остальные же региональные патентные поверенные, особенно при условии уплаты ежегодных взносов, просто не смогут себе позволить постоянные поездки в Москву. Организация региональных отделений Федеральной палаты патентных поверенных, предусмотренная ст.15 Проекта, является достаточно сложной и трудоемкой процедурой, а с учетом того, что в Дальневосточном федеральном округе всего 19 патентных поверенных, а в Кавказском федеральном округе и того меньше – всего 4 патентных поверенных, то данные регионы никогда не смогут воспользоваться возможностью набрать 100 или 150 патентных поверенных и организовать региональное или даже межрегиональное отделение Федеральной палаты патентных поверенных.

Остальные функции Федеральной палаты патентных поверенных по п.9 ст.5 Проекта, такие как аттестация патентных поверенных, обеспечение информационного доступа гражданам и организациям к сведениям о патентных поверенных и т.п., в настоящий момент успешно осуществляет сам Роспатент.

Подводя итог, можно сделать вывод, что Проект не соответствует Конституции РФ, Гражданскому кодексу РФ и нацелен на снижение количества практикующих патентных поверенных, а также на снижение патентной активности в регионах. Считаю целесообразной позицию РОО «Санкт-Петербургская Коллегия Патентных поверенных»:

1. Против принудительного членства патентных поверенных в единой организации вне зависимости от статуса организации (СРО, Палата или другие).
2. За сохранение принятых принципов регулирования деятельности патентных поверенных, выработанных многолетними дискуссиями в профессиональной среде с учетом мирового опыта, поддержанных законодательными органами и Президентом России при подписании ФЗ «О патентных поверенных»:
  - совместное регулирования деятельности патентных поверенных (с участием сообщества патентных поверенных и Роспатента);
  - свобода участия в профессиональных организациях;
  - свобода выбора формы деятельности.

С уважением,  
патентовед, кандидат в патентные поверенные  
А.Н. Неволина



28.10.2016