

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной собственности при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации,

Гумеровой Лилии Салаватовне

Члену Совета Федерации

Фабричному Сергею Юрьевичу

Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности

Ивлиеву Григорию Петровичу

Директору Департамента стратегического развития и инноваций Минэкономразвития

Шадрину Артему Евгеньевичу

Заместителю директора Департамента науки и технологий Минобрнауки России

Матвееву Сергею Юрьевичу

Заместителю начальника отдела обобщения судебной практики и статистики Суда по интеллектуальным правам

Осадчей Ольге Александровне

Президент МОО «Палата патентных поверенных»

Залесову Алексею Владимировичу

ПОЗИЦИЯ ПАТЕНТНОГО ПОВЕРЕННОГО

Треножкиной Ирины Михайловны (рег. № 138),

в отношении Проекта федерального Закона РФ «О внесении изменений в
Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

1. Если следовать положению Законопроекта, *касающемуся представительства юридических лиц перед Роспатентом, которое осуществляют только патентные поверенные*, то предлагаемый законопроект - очередной шаг (если не последний) к ликвидации патентных подразделений, начало которой было положено при приватизации предприятий и организаций.

Например, патентные подразделения учебных институтов и организаций прикладной науки, в штате которых нет ПП. Руководители должны будут распустить такую службу, которая до сей поры вела планомерную работу по выявлению, установлению охраноспособности ОИС, обеспечению их правовой охраны и их последующему учету.

Заменой в этом случае будет приглашенный «варяг» из федеральной Палаты, который за непомерный гонорар в связи со своим членством в Палате сможет только обеспечить правовую охрану какому-то ОИС.

2. Для патентных поверенных, осуществляющих свою профессиональную деятельность на основании трудовых отношений с работодателем, предлагаемый Законопроект также является шагом к ослаблению патентных служб, так как иметь в штате таких специалистов в связи их обязательным членством в Палате станет обременительным для работодателя и даст повод избавляться от таких сотрудников. Налицо пагубные последствия для предприятий, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы за счет бюджетных и собственных средств, а также уменьшение возможностей закрепления за государством и легального оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Положение Законопроекта об *обязательности членства в Палате всех патентных поверенных РФ* является дискриминационным особенно для представителей регионов. Прослеживается, что участие ПП в деятельности Палаты для провинциалов сведется к отчислению денег на нужды и содержание офиса федеральной Палаты в Москве, т. к. исходя из численности ПП в регионах, *региональных отделений Палаты с членством не менее 150 ПП*, создать не получится. (См. http://www.rupto.ru/activities/pat_pov/sved-pat-pov Сведения о распределении наименьшего количества патентных поверенных).

4. *Обязательность членства в Палате всех патентных поверенных РФ* низводит знания, опыт многолетнего взаимодействия с клиентурой и экспертизой всего-навсего к одному: размеру кармана ПП. Если членский взнос им не уплачен, то статус патентного поверенного автоматически утрачен.

Получается, что квалификация, которая в лице Роспатента подтверждена на государственном уровне, не имеет никакого значения для некоммерческой организации в лице федеральной Палаты, взявшей на себя право на основе денежного ценза лишать статуса ПП и подменять государственные гарантии.

5. Подмена федеральной Палатой государственных гарантий по аттестации ПП на основе денежного ценза *обязательного членства* влечет утрату большей части ПП, чревато коррупцией, выходом на рынок патентных услуг специалистов, действия которых будет просто необходимо страховать в то время, как знания и квалификационные навыки нынешних ПП на протяжении многолетнего опыта заслужили не только доверие клиентов, но и их рекомендации для новых заказчиков, что позволяло ПП работать без *страхования деятельности*.

6. Законопроект не только не способствует развитию малого и среднего бизнеса в стране, а ведет к монополизации предоставления патентных услуг крупными объединениями ПП.

Таким образом, из сферы услуг по правовой охране интеллектуальной собственности будут исключены многие квалифицированные специалисты, в том числе патентные поверенные, увеличатся расходы, связанные с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности. Ситуация с защитой интеллектуальной собственности в стране ухудшится.

В общем и целом Закон не соответствует ГК РФ, Конституции РФ, поскольку нарушает базовые принципы гражданских правоотношений и конституционных прав граждан.

Создателям законопроекта в отношении представительства юридических лиц необходимо было руководствоваться ст. 1247 ГК РФ, и ст. 19, 55 Конституции РФ: **любое лицо имеет право действовать в своих интересах самостоятельно или через своего представителя.**

Кроме того, создателям законопроекта необходимо было иметь в виду, что Конституцией РФ предусмотрена свобода граждан на любые объединения, в том числе по профессиональному признаку. Согласно ст. 30 Конституции РФ:

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

На основании изложенного считаю необходимо:

1. Предложить общественное обсуждение предлагаемых изменений.
2. Сохранить принципы регулирования деятельности патентных поверенных, выработанные действующими законодательными актами (статья 5 ФЗ «О патентных поверенных») и с учетом мирового опыта.

3. Целесообразно сохранить, показавшие свою эффективность, базовые принципы регулирования аттестации, регистрации и деятельности патентных поверенных в рамках Роспатента.

Патентный поверенный РФ

Треножкина И.М. (рег. №138)

г. Волгоград