

Первому заместителю председателя  
Комитета Совета Федерации  
по науке, образованию и культуре  
Гумеровой Лилии Салаватовне  
103426, Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26  
E-mail: LSGumerova@senat.gov.ru

Руководителю Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности (Роспатента)  
Ивлиеву Григорию Петровичу  
125993, Москва, Г-59, ГСП-3, Бережковская наб., 30, корп. 1  
E-mail: rospatent@rupto.ru

Члену Совета Федерации  
Фабричному Сергею Юрьевичу  
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26  
[http://fabrichniy.ru/?page\\_id=2/](http://fabrichniy.ru/?page_id=2/)

Директору Департамента стратегического развития и  
инноваций Минэкономразвития России  
Шадрину Артему Евгеньевичу  
125993, ГСП-3, Москва, А-47, ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 13  
E-mail: minesonom@economy.gov.ru

Заместителю директора Департамента  
науки и технологий  
Минобрнауки России  
Матвееву Сергею Юрьевичу  
125993, ГСП-3, Москва, ул. Тверская, д. 11  
E-mail: D14@mon.gov.ru

Заместителю начальника отдела обобщения судебной практики  
и статистики Суда по интеллектуальным правам  
Осадчей Ольге Александровне  
127254, Москва, Огородный проезд, д. 5, стр. 2  
E-mail: info@ipc.arbitr.ru

Президенту МОО «Палата патентных поверенных»  
Залесову Алексею Владимировичу  
121059, Москва, Бережковская наб., д. 5, оф. 214  
E-mail: zalesov@sojuzpatent.com

О внесении изменений в Федеральный закон  
«О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ

Уважаемые члены Рабочей группы по законопроекту!

После изучения законопроекта «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ» (далее – Закон), опубликованного 11.10.2016 на сайте РОО «Санкт-Петербургская

Коллегия патентных поверенных», хочу выразить свое недоумение, вызванное содержанием большинства предлагаемых изменений. Не буду перечислять все противоречия законопроекта существующему законодательству и специфике нашей работы, так как они уже подробно проанализированы в обращениях моих коллег в Рабочую группу по законопроекту (опубликованы там же). В обращениях Л.Н. Альтшулера, Н.Г. Шмидт, Г.Н. Шаховой, Т.Г. Прянчиковой, Д.А. Боровского, Н.В. Романовой, Ю.И. Буча, Н.Б. Петровой и других патентных поверенных изложены критические замечания, к которым я присоединяюсь целиком и полностью.

Особое беспокойство вызывает пункт 14 статьи 1 законопроекта – об обязательном членстве в предлагаемой к созданию Федеральной палате патентных поверенных (ФППП), одной из заявляемых целей деятельности которой является «обеспечение высокого уровня патентных услуг, оказываемых патентным поверенным». Хочу спросить у уважаемых специалистов, продвигающих принятие изменений в Закон, каким образом членство в ФППП может повысить качество работы ее членов, и в частности, качество моей работы при условии гипотетического членства в ее рядах? Очевидно, что если у патентного поверенного при наличии соответствующей квалификации отсутствует ответственное отношение к своей профессиональной деятельности, нет стремления к получению новых знаний и желания выполнить работу на «высоком уровне», то никакое членство даже в самой авторитетной организации не обеспечит должного качества оказываемых им услуг. Несколько слов о себе: в профессии более 25 лет в одной и той же научной организации, из них – 10 лет работы в патентном отделе (патентовед), а затем – на разных должностях в статусе патентного поверенного. Надеюсь, что имею право отнести себя к той самой «старой гвардии», о которой говорит в своем обращении Наталья Борисовна Петрова. Патриот своей страны, не была, не имела, не привлекалась и из профессии пока уходить не планировала. Добровольное участие в любой некоммерческой организации, созданной и действующей в соответствии с российским законодательством – не возражаю, но обязательное, извините – поздно уже учиться строем ходить, да еще и за свои деньги.

Считаю, что создание некоммерческой организации (ФППП) с принудительным объединением под ее флагом всех патентных поверенных и обязательным исполнением ее решений, отчислением средств на общие нужды ФППП (!) и запретом на образование иных организаций патентных поверенных «с аналогичными функциями» является порочным и приведет к возникновению новых трудноразрешимых проблем в сфере интеллектуальной собственности. Предполагаю, что основными задачами ФППП, при условии ее создания, будут – «руководить» (патентными поверенными) и «делить» (рынок), а не повышение качества заявок на изобретения и полезные модели и улучшение системы правовой охраны интеллектуальной собственности в стране.

Очевидно, что внесение в Закон изменений, нарушающих статью 30 Конституции Российской Федерации, приведет к тяжелым последствиям для

российского института патентных поверенных и развития инновационной деятельности в России.

Надеюсь, что в итоге возобладают здравый смысл и забота об интересах государства тех, кто может повлиять на судьбу закона «О патентных поверенных», а не личные интересы небольшой группы лиц, по-видимому, лоббирующих принятие выгодных им антиконституционных поправок к Закону.

С уважением,



08.11.2016

Полосухина Ирина Борисовна,  
патентный поверенный  
рег. №658 от 28 октября 1999 года,  
кандидат химических наук

Контактные данные:

моб. телефон:  
+7 910-911-67-10

E-mail: [polosukhina@inbox.ru](mailto:polosukhina@inbox.ru)

почтовый адрес:  
249033, г. Обнинск, Калужская область,  
а/я 3023