

К обсуждению законопроекта «О патентных поверенных»

Заместителю председателя Совета по вопросам интеллектуальной
Собственности при Совете Федерации Федерального
Собрания Российской Федерации
Гумеровой Лилии Салаватовне
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26
E-mail: LSGumerova@senat.gov.ru

Члену Совета Федерации
Руководителю Федеральной службы по интеллектуальной собственности
Ивлиеву Григорию Петровичу
Бережковская наб., 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-3, 125993
E-mail: rospatent@rupto.ru

Директору Департамента стратегического развития и инноваций
Минэкономразвития
Шадрину Артему Евгеньевичу
125993, ГСП-3, Москва, А-47, ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 1,3
E-mail: mineconom@economy.gov.ru

Заместителю директора Департамента науки и технологий
Минобрнауки России
Матвееву Сергею Юрьевичу
125993, Москва, ул. Тверская, д. 11, ГСП-3,
E-mail: D14@mon.gov.ru

Заместителю начальника отдела обобщения
судебной практики и статистики
Суда по интеллектуальным правам
Осадчей Ольге Александровне
Москва, 127254, Огородный проезд, д. 5, стр. 2,
E-mail: info@ipc.arbitr.ru

Президенту МОО «Палата патентных поверенных»
Залесову Алексею Владимировичу
121059, Москва, Бережковская наб., д. 5, оф. 214,
E-mail: zalesov@sojuzpatent.com

Санкт-Петербургская Коллегия патентных поверенных
info@spbkpp.org

ПОЗИЦИЯ ПАТЕНТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ

**ШМИДТ Нины Георгиевны (рег. № 1032), ШАХОВОЙ Галины Николаевны (рег. № 873),
ПРЯНЧИКОВОЙ Татьяны Георгиевны (рег. № 1023)
в отношении к Проекту федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный
закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.**

По результатам обсуждения Проекта федерального Закона РФ «О внесении изменений в
Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ патентные поверенные
РФ Шахова Г.Н., Шмидт Н.Г., Пряничкова Т.Г. излагают свое мнение по поводу Проекта.

По тексту используются следующие сокращения:

- ПП – патентные поверенные;
- ФППП – федеральная палата патентных поверенных;
- ГК РФ – Гражданский Кодекс РФ;
- Проект - Проект федерального Закона РФ «О внесении изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ;

- Действующий Закон - Федеральный закон «О патентных поверенных» от 30 декабря 2008 г. № 316-ФЗ.

1. В статье 1 Проекта изложен пункт 1) (в части редакции пункта 2 действующего Закона) согласно которому деятельностью ПП является оказание юридической и информационной помощи.

Выявленная неточность: является ли деятельность патентного поверенного юридической? В полном смысле – нет, поскольку деятельность, связанная с оформлением заявочных материалов на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации требует не только юридических знаний (Гражданский Кодекс РФ), но, в такой же значительной мере требует знаний специальных (в частности, технических), которые нельзя назвать юридическими. В связи с этим деятельность патентных поверенных не может быть четко квалифицирована только как юридическая и информационная помощь.

Предложение: деятельность патентного поверенного заключается в оказании информационных, юридических и патентных услуг, лицам, обратившимся за такой помощью.

Патентные услуги – четкий, устоявшийся термин, понятный для всех лиц, как оказывающих такие услуги, так и потребителям этих услуг.

2. В статье 1 Проекта изложен пункт 1 (в части введения пункта 3 в действующий Закон), согласно которому представительство юридических лиц перед Роспатентом осуществляют только патентные поверенные.

Считаем это неправильным, поскольку указанная правовая норма противоречит ст. 1247 ГК РФ, и ст. 19, 55 Конституции РФ. Любое лицо имеет право действовать в своих интересах самостоятельно или через своего представителя.

Согласно общемировой практике интересы иностранных заявителей перед органом, регистрирующим патентные права, осуществляют национальные патентные поверенные.

Дополнительные ограничения, накладываемые на национальных заявителей, не обусловлены ни интересами этих заявителей, ни государственными интересами.

Создается впечатление, что под видом самоорганизации ПП будет осуществлен передел рынка патентных услуг в интересах конкретных лиц, продвигающих данный Проект.

3. В статье 1 Проекта изложен пункт 4) (в части редакции пункта 1 действующего Закона), а также пункт 5) (в части введения в действующий Закон статьи 3.1.) согласно которому деятельность патентного поверенного может осуществляться в порядке частной практики.

Считаем, что данные правовые нормы преждевременны до введения изменений в Налоговый Кодекс РФ, в Гражданский Кодекс РФ. Считаем, что частная практика патентного поверенного должна осуществляться по аналогии с частной практикой адвоката, в том числе в части налогообложения, организации работы, прав и обязанностей.

Специфических требований к частной практике патентных поверенных не должно быть, поскольку такие дополнительные требования, по сути, будут носить дискриминационный характер.

4. В статье 1 Проекта изложен пункт 9) (в части изменений пункта 2 статьи 4 действующего Закона о полномочиях патентного поверенного).

Считаем, что данный пункт необходимо конкретизировать в части оформления полномочий патентного поверенного, а именно: прямо указать, что доверенность, выдаваемую на имя патентного поверенного, не требуется оформлять нотариально, при этом патентный поверенный имеет право на подписание заявлений на выдачу охранных документов.

5. В статье 1 Проекта изложен пункт 11) (в части дополнения пункта 3 статьи 4 действующего Закона подпунктами 3 и 4 о конфликте интересов лиц, которым оказывал помощь патентный поверенный).

Предложение: в обязательном порядке включить в данную правовую норму требование о том, что патентный поверенный не имеет право принять поручение от конкретного лица, интересы которого противоречат интересам другого поручителя, только в случае осведомленности патентного поверенного о таком конфликте.

Если это не указать, возможны ситуации, когда патентного поверенного можно просто искусственно скомпрометировать.

6. В статье 1 Проекта изложен пункт 12) (в части изменения пункта 6 статьи 4 действующего Закона о хранении документации).

Считаем, обязательно необходимо ввести срок хранения, поскольку в процессе жизнедеятельности патентного поверенного собираются огромные архивы, физическое сохранение которых в результате становится невозможным.

Возможный срок хранения документации – до окончания обязательств по поручению (или по договору) + три года после окончания обязательств (срок исковой давности).

7. В статье 1 Проекта изложен пункт 13) (в части дополнения статьи 4 действующего Закона подпунктом 7 о тайне патентного поверенного).

В законодательстве уже есть такие термины, как «ноу-хау», «коммерческая тайна», «государственная тайна», наличие еще одной тайны станет невыносимым бременем для патентных поверенных.

Есть стандартная формулировка – конфиденциальная информация. Считаем, что такая формулировка является более корректной и подходящей для деятельности патентного поверенного.

8. В статье 1 Проекта изложен пункт 13) (в части дополнения статьи 4 действующего Закона подпунктом 9 о допуске Патентного поверенного к базам данных).

Считаем данный пункт излишним, поскольку допуск к базам данных должны иметь любые лица (юридические и физические), поэтому возможность доступа к такой информации не может быть ни для кого ограничена, поскольку нарушается конституционное право на доступ к информации (статья 29 Конституции РФ).

9. В статье 1 Проекта изложен пункт 14) (в части изменения статьи 5 действующего Закона об учреждении нового органа – федеральной Палаты патентных поверенных - ФППП).

Категорически не может быть приемлемо требование об обязательности членства в Палате всех патентных поверенных РФ.

Конституцией РФ предусмотрена свобода граждан на любые объединения, в том числе по профессиональному признаку.

Согласно ст. 30 Конституции РФ:

1. Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется.

2. Никто не может быть принужден к вступлению в какое-либо объединение или пребыванию в нем.

Согласно ч. 2 ст. 19 Конституции РФ:

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Ставить возможность осуществления профессиональной деятельности в зависимость от членства в какой-либо организации вне свободного выбора со стороны ПП, означает дискриминацию по признаку имущественного и должностного положения.

Смушает указанная цель ФППП, в части представительства и защиты интересов патентных поверенных в органах гос. власти и местного самоуправления.

Во-первых, как следует из пункта 9 статьи 5, ФППП контролирует деятельность патентных поверенных совместно с Роспатентом.

Тогда как ФППП одновременно может контролировать деятельность патентных поверенных, защищать их, накладывать санкции.

Имеет место классическая коррупционная схема, когда в одних руках сосредотачиваются функции предоставления права заниматься профессиональной деятельностью, функции контроля за профессиональной деятельностью, функция защиты интересов и карательная функция.

При таких обстоятельствах, свободная независимая деятельность ПП становится невозможной, появляется возможность воздействия на ПП со стороны ФППП. Механизмы для исключения такой ситуации в Проекте не предусмотрены.

ФППП по сути – абсолютно бесконтрольный орган с огромными полномочиями.

Все это означает, что патентные поверенные становятся всецело зависимыми от ФППП (по аналогии с крепостным правом).

Изменения в статью 5 действующего Закона в предложенном Проекте в принципе не предусматривают ответственности ФППП перед патентными поверенными. В связи с этим, отношения между ФППП и ПП переходят из разряда гражданско-правовых (основанных на равенстве) в разряд служебных, т.е. по принципу подчинения ПП Федеральной Палате.

Поскольку деятельность ПП основана в первую очередь на нормах ГК РФ, в связи с этим не может быть никакого обязательного членства в ФППП.

ПП должен иметь право свободного выбора организации (в том числе по самоуправлению деятельности ПП), в которую он может вступить.

В связи с этим не может быть учреждена единая ФППП с обязательным членством в ней всех ПП.

Главное возражение – противоречие нормам ГК РФ, Конституции РФ, предполагающих равенство участников всех гражданских правоотношений, добровольность отношений и т.п.

Особое возмущение вызывает правовая норма, предусмотренная в п. 9 пп. е) статьи 5 действующего Закона в части доступа к базам данных о патентных поверенных.

Доступ к сведениям о патентных поверенных должны иметь любые лица, которым необходима помощь ПП, в том числе и зарубежные лица.

Если такая информация будет находиться исключительно у ФППП, это влечет значительные коррупционные риски, поскольку об одних ПП палата будет давать сведения, а о других – умалчивать.

Возможность осуществления профессиональной деятельности ПП будет всецело зависеть от ФППП.

По сути, создается орган давления на ПП, орган тотального (неконституционного) контроля за деятельностью ПП.

Также смущают правовые нормы о взаимодействии ФППП и Роспатента в части аттестации ПП, контроля за их деятельностью.

В этом случае ФППП, по сути, выступает в роли не организатора и самоуправления деятельности ПП, а в роли дополнительного к Роспатенту контролирующего органа.

ФППП наоборот должна дистанцироваться от Роспатента, только в этом случае она может обеспечить реальную защиту своих членов, только в таких условиях будет иметь место именно самоуправление ПП.

Правовая норма в части выдачи ПП печати и удостоверения ничего, кроме критики вызвать не может, поскольку абсолютно понятно, для чего она введена – еще один рычаг давления на ПП в части возможного отзыва печати: ФППП выдала печать, ФППП – отозвала печать.

Правовые нормы о невозможности отзыва печати и удостоверения в настоящем законе не предусмотрены.

В части помощи малоимущим гражданам, изложенные правовые нормы крайне недостаточны. Обязательно необходимо предусмотреть возможность контроля всеми ПП за распределением малоимущих граждан с тем, чтобы исключить возможность злоупотреблений.

Правовая норма о возможности образования территориальных подразделений ФППП с членством не менее 150 ПП, возмутительна, поскольку все знают о количественном распределении ПП по территории РФ. Соответственно, такие территориальные подразделения могут быть в дополнение к ФППП созданы только в Питере. Что делать ПП, которые работают за Уралом? Для них фактически исключена возможность непосредственного участия в деятельности ФППП, возможность обучения, повышения квалификации, влияния на решения ФППП. Налицо – дискриминация по месту проживания ПП.

Также закон не предусмотрел правовые нормы в части деятельности тех ПП, которые уже зарегистрированы и сдали квалификационные экзамены. Считаем, что уже зарегистрированные ПП не должны проходить повторную аттестацию.

В общем и целом Закон не соответствует ГК РФ, Конституции РФ, поскольку нарушает базовые принципы гражданских правоотношений и конституционных прав граждан.

Патентный поверенный, рег. № 1032

Шмидт Н.Г. _____

Патентный поверенный, рег. № 1023

Прянчикова Т.Г. _____

Патентный поверенный, рег. № 873

Шахова Г.Н. _____

«28» октября 2016 г.