

Авторам Законопроекта “О патентных поверенных”
от патентного поверенного М.М.Соболева

Уважаемые авторы Законопроекта “О патентных поверенных”!

Прошу учесть мое мнение по основным положениям Законопроекта, которое заключается в следующем:

1. Законопроект предполагает создание единой Палаты патентных поверенных, «основанной на обязательном членстве патентных поверенных».

Одной из целей Палаты является «осуществление самоуправления патентных поверенных».

Но неясно, что это значит, ведь если самоуправление кем-то осуществляется, то это уже не самоуправление. Более того, в Законопроекте указано, что «решения Федеральной палаты патентных поверенных, принятые в пределах их компетенции, обязательны для всех патентных поверенных». Очевидно, что в таких условиях самоуправлению в Палате будет отведено, в лучшем случае, весьма скромное место.

Вторая цель: «представительство и защита интересов поверенных».

Но как будут осуществляться эти представительство и защита? Палата одна, а поверенных много, и мнение каждого нужно учесть. Палата, конечно, не сможет обеспечить всех поверенных клиентами; но при этом есть вероятность, что она будет влиять на процесс распределения клиентов между поверенными, а это, разумеется, недопустимо. С другой стороны, контролировать Палату предлагается Роспатенту, и тогда поверенные рискуют оказаться в фактической зависимости от Роспатента.

В любом случае, нет никаких гарантий, что Палате удастся сохранить свою независимость от кого бы то ни было!

И третья цель: «обеспечение высокого уровня патентных услуг, оказываемых патентными поверенными».

Если руководство Роспатента считает работу поверенных недостаточно эффективной, то, прежде всего, непонятно, на чем основан такой вывод. Возможно, это связано с обеспокоенностью руководства низким уровнем изобретательства в стране. Но дело в том, что если даже поверенные станут работать лучше, то люди не начнут изобретать больше!

В соответствии с Законопроектом «деятельностью патентного поверенного является квалифицированная юридическая и информационная помощь по вопросам, связанным с созданием объектов интеллектуальных прав...»

Это не так. Поверенный не создает объекты интеллектуальных прав, он лишь помогает их защитить!

Также, в соответствии с Законопроектом «Федеральная палата патентных поверенных не вправе вмешиваться в профессиональную деятельность патентных поверенных, а также в их взаимоотношения с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом».

Но едва ли, не вмешиваясь в деятельность поверенных, Палате удастся повысить качество их работы. Если это и возможно, то только при наличии жалоб от заявителей. Однако официально жаловаться на поверенных можно и сейчас.

Таким образом, в чем заключается основная идея создания Палаты, остается неясным.

2. В Законопроекте вызывают удивление отсылки к Закону об адвокатской деятельности.

Например: «деятельность адвоката, получившего статус патентного поверенного, является адвокатской деятельностью, при этом на адвоката распространяются положения настоящего федерального закона в части, не противоречащей законодательству, регулиющему адвокатскую деятельность».

Но «адвокат, получивший статус патентного поверенного», равно как и наоборот, – это, на самом деле, большая редкость и скорее исключение из правил, не говоря о том, что не все поверенные даже имеют юридическое

образование; а среди поверенных по изобретениям, то есть в основном «технарей», юристов вообще традиционно очень мало.

Поверенный – лишь представитель, в его деятельности нет «публичной составляющей», которая есть в деятельности адвоката; и хотя бы поэтому уравнивать эти две профессии не вполне уместно.

3. Очень многие поверенные не занимаются частной практикой, а работают на предприятиях. Такие поверенные, пожалуй, менее всех будут заинтересованы в членстве в Палате с регулярной выплатой взносов. Но о них как будто забыли.

4. Положение Законопроекта о том, что юридических лиц могут представлять только поверенные, тоже спорно. Все-таки представляется, что в отношении доступа к патентным услугам юридические лица не должны быть ущемлены в правах по сравнению с физическими.

Также, в соответствии с Законопроектом «представительство юридических лиц перед федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по вопросам получения правовой охраны на объекты интеллектуальных прав, ее поддержания и оспаривания осуществляется только патентным поверенным *или адвокатом*».

Но на каком основании адвокату, не сдававшему квалификационный экзамен по патентному законодательству и, возможно, даже не имеющему необходимого опыта работы в этой области, должно быть предоставлено право представлять заявителей перед Патентным ведомством наравне с поверенными?

В целом, Законопроект вызывает тревогу.

Баланс интересов между заявителями и поверенными – важное условие благополучного развития инноваций в нашей стране; при нарушении интересов одних, страдают и другие. В случае одобрения Законопроекта поверенные, вероятно, утратят самостоятельность; кто-то может лишиться работы из-за неуплаты взносов или из-за несогласия с решениями Палаты, кому-то станет недоставать клиентов. При этом очевидно, что никаких преимуществ поверенные не получат. Все это может привести к сокращению количества поверенных, потере привлекательности профессии для молодых специалистов,

подорожанию патентных услуг и, как следствие, ухудшению ситуации с защитой интеллектуальной собственности в стране.

Поэтому считаю, что одобрять Законопроект в таком виде нельзя, и предлагаю сохранить Закон в действующей редакции.

Надеюсь на понимание!

С наилучшими пожеланиями,

Максим Соболев

Патентный поверенный РФ, рег. № 1396

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'M' followed by a long, sweeping horizontal stroke that tapers to the right.