

## **Закон «О патентных поверенных»**

### **Библиография**

#### **(ж. «Патенты и лицензии» и «Патентный поверенный»)**

1. Христофоров А. А. Зачем нужен Закон о патентных поверенных? // Патенты и лицензии. 1999. № 2. С. 10.
2. Гумен В. Ф. Претензии на исключительность всегда чреватые // Патенты и лицензии. 1999. № 3. С. 21.
3. Хорошкеев В. А. Проект закона недоработан, а потому неприемлем // Патенты и лицензии. 1999. № 4. С. 27.
4. Шпрингштуббе В. Как патентных поверенных призвать к закону? // Патенты и лицензии. 1999. № 7. С. 32.
5. Эпштейн М. Я. Нужен ли патентным поверенным именно закон? // Патенты и лицензии. 1999. № 8. С. 21.
6. Охинченко Т. И. Закон о патентных поверенных: как отреагирует рынок? // Патенты и лицензии. 1999. № 9. С. 41.
7. Мещеряков В. А. В поисках истины // Патенты и лицензии. 2000. № 2. С. 6.
8. Румянцева М. И. Проект не должен оставлять вопросов // Патенты и лицензии. 2000. № 2. С. 8.
9. Сулимова Е. Б. Что волнует патентных поверенных? // Патенты и лицензии. 2000. № 3. С. 2.
10. Ревинский О. В. Этические нормы в работе патентных поверенных // Патенты и лицензии. 2001. № 6. С. 23.
11. Цыганов А. А. Балакирева В. Ю. Обязательно ли страхование ответственности патентных поверенных? // Патенты и лицензии. 2001. № 5. С. 45.
12. Мещеряков В. А. Как управлять деятельностью патентных поверенных в России? // Патенты и лицензии. 2002. № 8. С. 32.
13. Корчагин А. Д. Алексеева О. Л. Закон о патентных поверенных: кто виноват и что делать? // Патенты и лицензии. 2002. № 10. С. 2.
14. Хорошкеев В. А. Возвращаясь к закону о патентных поверенных. // Патенты и лицензии. 2002. № 11. С. 2.
15. Севастьянов В. Н. Кому и зачем нужен закон о патентных поверенных? // Патенты и лицензии. 2004. № 3. С. 7.
16. Христофоров А. А. Закон о патентных поверенных: работа продолжается // Патентный поверенный. 2005. № 1. С. 26. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/1x\\_05.html](http://www.patentinfo.ru/issue/1x_05.html)
17. Карташова О. А. Закон о патентных поверенных или Положение? // Патентный поверенный. 2005. № 1. С. 28.
18. Медведев В. Н. Как регулировать деятельность патентных поверенных? // Патентный поверенный. 2005. № 1. С. 31.
19. Герман В. А. Сообщество профессионалов: 10 лет спустя // Патентный поверенный. 2005. № 2. С. 5. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/2p\\_05.html](http://www.patentinfo.ru/issue/2p_05.html)
20. Буч Ю. И. «Самоочевидный» закон // Патентный поверенный. 2005. № 3. С. 7. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/3p\\_05.html](http://www.patentinfo.ru/issue/3p_05.html)
21. Хмелевская Н. А. Патентные поверенные России, объединяйтесь! // Патентный поверенный. 2005. № 3. С. 11.
22. Севастьянов В. Н. По закону или по понятиям? // Патентный поверенный. 2005. № 3. С. 13.
23. Матевосов Л. М. Закон о патентных поверенных: принять или отвергнуть? // Патентный поверенный. 2005. № 4. С. 10.

24. Курышев В. В. Закон о патентных поверенных актуален // Патентный поверенный. 2005. № 4. С. 17.
25. Пейзнер Б. А. Коллеги, нам грозит опасность // Патентный поверенный. 2005. № 4. С. 21. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/4p\\_05.html](http://www.patentinfo.ru/issue/4p_05.html)
26. Белов В. И. Чьи интересы отражает проект закона? // Патентный поверенный. 2005. № 5. С. 6.
27. Туренко В. В. Закон нужен, но не такой и не сейчас // Патентный поверенный. 2005. № 5. С. 9. [http://www.patentinfo.ru/issue/5p\\_05.html](http://www.patentinfo.ru/issue/5p_05.html)
28. Герман В. А. Закон нужен профессионалам // Патентный поверенный. 2006. № 1. С. 21.
29. Туренко В. В. Дискуссия продолжается // Патентный поверенный. 2006. № 1. С. 28.
30. Буч Ю. И. Чем провинились патентные поверенные? // Патентный поверенный. 2006. № 2. С. 5. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/2p\\_06.html](http://www.patentinfo.ru/issue/2p_06.html)
31. Бутенко Л. В. Коллеги, будем дальновидными! // Патентный поверенный. 2006. № 2. С. 22.
32. Матевосов Л. М. Кто в доме хозяин? Забыли? // Патентный поверенный. 2006. № 3. С. 10.
33. Пантюхина А. М. Обсудить до принятия! // Патентный поверенный. 2006. № 3. С. 15.
34. Дронов Б.А. Закон о патентных поверенных: мнение оппонента // Патентный поверенный. 2006. № 3. С. 21.
35. Никитин М.А. Страховая ответственность патентных поверенных // Патентный поверенный. 2006. № 5. С. 35.
36. Огнева Э.З. Да здравствует патентный поверенный! // Патентный поверенный. 2006. № 6. С. 5. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/6p\\_06.html](http://www.patentinfo.ru/issue/6p_06.html)
37. Никитин М.А. Нужны стандарты качества услуг патентных поверенных // Патентный поверенный. 2007. № 1. С. 21.
38. Гаврилов Э.П. ГК РФ и закон о патентных поверенных // Патентный поверенный. 2007. № 3. С. 6.
39. Герман В.А. Нужно действовать сообща для достижения общих целей // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 2. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/5p\\_07.html](http://www.patentinfo.ru/issue/5p_07.html)
40. Эпштейн М.Я. Спешка здесь не нужна // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 5.
41. Шитиков В.Н. Новый закон должен быть максимально приближен к Закону об адвокатуре // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 6.
42. Матевосов Л.М. Закон должен быть гуманным // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 7.
43. Линник Л.Н. Обсуждение закона должно быть доступно всем заинтересованным специалистам // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 8.
44. Гаврилова Е.А. АРПП нужно выработать коллективную позицию // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 8.
45. Данилина Е.А. Нельзя упустить ничего из прежних дискуссий по закону // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 9..
46. Никитин М.А. Институт переаттестации. Как его использовать? // Патентный поверенный. 2007. № 5. С. 38.
47. Время компромиссов прошло. Пора жить по закону // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 5.
48. Закону о патентных поверенных быть // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 11.
49. Бутенко Л.В. Страхование профессиональной деятельности необходимо // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 11.
50. Туренко В.В. Работа у патентных поверенных разная // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 13.

51. Новосельцев О.В. Необходим закон прямого действия // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 15.
52. Лабзин М.В. Не будем «изобретать велосипед» // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 16
53. Андрущак Г.Н. Нарушение и наказание. Ответственность по закону о патентных поверенных // Патентный поверенный. 2007. № 6. С. 19.
54. Похоже, мы на финишной прямой // Патентный поверенный. 2008. № 1. С. 5.
55. Наш закон примут без нас? // Патентный поверенный. 2008. № 2. С. 2. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/2p\\_08.html](http://www.patentinfo.ru/issue/2p_08.html)
56. Курышев В.В. Закон «О патентных поверенных» актуален // Патентный поверенный. 2008. № 2. С. 4.
57. Данилина Е.А. Совместный проект: есть что добавить // Патентный поверенный. 2008. № 2. С. 9.
58. Румянцева М.И. Кто вправе пользоваться термином «патентный поверенный»? // Патентный поверенный. 2008. № 2. С. 12.
59. Севастьянов В.Н. Саморегулирование и сообщество патентных поверенных // Патентный поверенный. 2008. № 3. С. 6.
60. Лихтеров В.М. Для регистрации в качестве патентного поверенного – пять лет практики // Патентный поверенный. 2008. № 3. С. 9.
61. Закон «О патентных поверенных» принят в первом чтении // Патентный поверенный. 2008. № 4. С. 9.
62. Буч Ю. И. Приехали или еще нет?! // Патентный поверенный. 2008. № 4. С. 18. URL: [www.patentovedam.narod.ru/download5/zp.doc](http://www.patentovedam.narod.ru/download5/zp.doc)
63. Туренко В. В. Похоже, никто ничего не заметил // Патентный поверенный. 2008. № 4. С. 22.
64. Александров С. А. Запрет на деятельность – только по решению суда // Патентный поверенный. 2008. № 4. С. 9.
65. Законопроект «О патентных поверенных» на пути ко второму чтению в Госдуме // Патентный поверенный. 2008. № 5. С. 14.
66. Туренко В. В. За законодателем последнее слово // Патентный поверенный. 2008. № 6. С. 2
67. Туренко В. В. Закон «О патентных поверенных» принят // Патентный поверенный. 2009. № 1. С. 14.
68. Хмелевская Н. А. Нужны ли стандарты деятельности патентных поверенных? // Патентный поверенный. 2009. № 1. С. 16.
69. Новосельцев О. В. Создание саморегулируемых объединений – дело далекого будущего // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 2.
70. Туренко В. В. К саморегулируемой организации, не ломая дров // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 5.
71. Белов В. И. Серьезных нерешенных проблем нет // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 7.
72. Бутенко Л. В. Кардинальных изменений не предвидится // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 8.
73. Базанов Ю.Б. Проблемы патентных поверенных должны решать мы сами // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 9.
74. Линник Л. Н. Создание российской палаты патентных поверенных целесообразно // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 10.
75. Герман В. А. Необходимо создание профессиональной саморегулируемой организации // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 11.
76. Петрова Т. В. Что осталось за рамками закона «О патентных поверенных»? // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 13.

77. Александров С. А. Что показала работа над законопроектом? // Патентный поверенный. 2009. № 2. С. 18.
78. Матевосов Л. М. Объединяться в саморегулируемые организации нет особого смысла // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 5.
79. Карпушенко Л. В. Наиболее приемлемая форма объединения – общественная организация // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 6.
80. Сулимова Е. Б. Необходимо защищать свои интересы // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 7.
81. Александров С. А. Работать в интересах всех и каждого // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 8
82. Грунина А. Е. Мы за создание палаты патентных поверенных // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 9
83. Медведев В. Н. Закон нуждается в совершенствовании // Патентный поверенный. 2009. № 3. С. 10.
84. Новосельцев О. Б. Общественные объединения и саморегулируемые организации патентных поверенных // Патентный поверенный. 2009. № 5. С. 12.
85. Буч Ю. И. Семь вопросов к дискуссии по закону «О патентных поверенных» // Патентный поверенный. 2009. № 5. С. 19. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/5p\\_09.html](http://www.patentinfo.ru/issue/5p_09.html)
86. Туренко В. В. В налоговую пока можно не спешить // Патентный поверенный. 2009. № 5. С. 27.
87. Гаврилов Э. П. Правовая ответственность патентного поверенного // Патентный поверенный. 2010. № 1. С. 10.
88. Новосельцев О. В. Реализация законопроекта нежелательна // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 2.
89. Герман В. А. Принудительная «СРОизация» вызывает отторжение // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 10. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/2p\\_11.html](http://www.patentinfo.ru/issue/2p_11.html)
90. Линник Л. Н. Законопроект не должен быть принят // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 19.
91. Рыбаков В. М. Промолчать нельзя! // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 21.
92. Карпушенко Л. В. Для нововведений нет разумных оснований // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 25.
93. Александров С. А. Как повлияет законопроект на деятельность патентных поверенных? // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 26.
94. Липатова И. И. Необходим анализ и обобщение практики // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 30.
95. Защитим интересы патентных поверенных! // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 34
96. Акишина Е. В. Кардинальные изменения не нужны // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 36.
97. Туренко В. В. Надежда на благоразумие остается // Патентный поверенный. 2011. № 2. С. 36.
98. Токтарева Т. М. Насильственная «коллективизация» патентных поверенных вредна // Патентный поверенный. 2011. № 3. С. 5. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/3p\\_11.html](http://www.patentinfo.ru/issue/3p_11.html)
99. Романовская О. В. О статусе саморегулируемых организаций патентных поверенных // Патентный поверенный. 2013. № 1. С. 8.
100. Залесов А. В. Профессиональная тайна патентного поверенного // Патентный поверенный. 2013. № 2. С. 5. URL: [http://www.patentinfo.ru/issue/2p\\_13.html](http://www.patentinfo.ru/issue/2p_13.html)
101. Визит российских патентных поверенных в Германию // Патентный поверенный. 2016. № 5. С. 9.

102. Из обращения Санкт-Петербургской коллегии патентных поверенных // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 2.
103. Буч Ю. И. Хочешь сохранить себя в профессии – плати // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 4.
104. Петрова Н. Б. Верю в благоразумие тех, от кого зависит судьба проекта // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 5.
105. Носырева Е. Л. Затраты на патентование возрастут // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 7
106. Эпштейн М. Я. Право на профессию хотят ограничить // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 9.
107. Василюк Н. С., Кравцова Ю. Ю., Ивлюшкина О. Н., Первунинская Т. А. Курс на инновационные технологии побоку? // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 12.
108. Румянцева М. И. С кардинальными изменениями следует повременить // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 13.
109. Потанина Н. В. Шаг к монополизации рынка патентных услуг // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 14
110. Боровский Д. А., Романова Н.В. Надеемся на закон, который учтет интересы всех патентных поверенных // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 16
111. Токтарева Т. М. Изобретательская активность снизится // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 17.
112. Туренко В. В. Тормоз на пути инновационного развития России // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 19.
113. Совет МОО «Палата патентных поверенных»: концепция внесения изменений в закон «О патентных поверенных» и комментарий к ней // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 20.
114. Герман В. А. Не нужно наступать на одни и те же грабли // Патентный поверенный. 2016. № 6. С. 32.
115. Хорошкеев В. А. Изменения в закон следует поддержать // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 5.
116. Боровский Д.А. Кнут и пряник для патентных поверенных // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 10.
117. Альтшулер Л. Н. Необходимость внесения изменений в закон сомнительна // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 21.
118. Соболев М. М. Законопроект вызывает тревогу // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 26
119. «Круглый стол» Российского лицензионного общества // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 27.
120. Собрание членов российской группы FICPI // Патентный поверенный. 2017. № 1. С. 29.