

**ОБЪЕМ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ
ПРОМЫШЛЕННОГО ОБРАЗЦА
КАК
НЕИСЧИСЛИМАЯ МИРНЫМ ПУТЕМ
ПЕРЕМЕННАЯ**

Петровская Евгения
Патентный поверенный
Патентное бюро «РЕШЕРШ», Москва

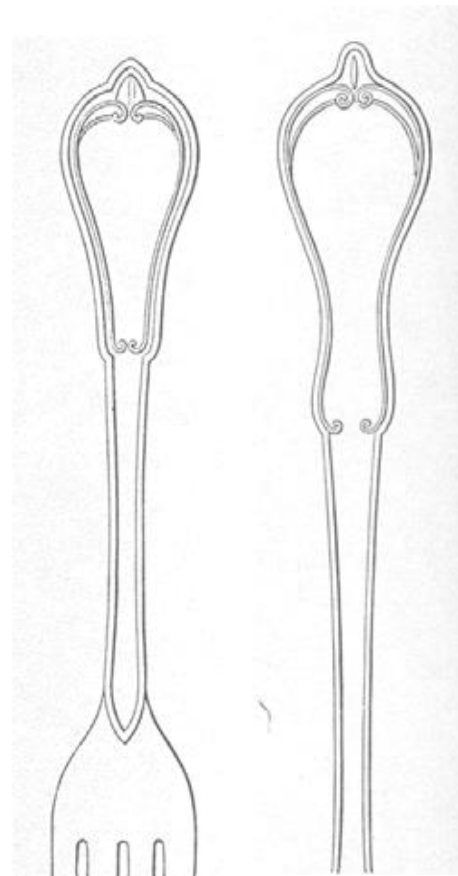
США: становление судебной практики

1871 год.

Дело *Gorham and Co*
против *White*

о нарушении патента № **D1,440**

Впервые сформулирован
принцип «**рядового**
наблюдателя» (ordinary
observer)



США: становление судебной практики

1984 год.

Дело *Litton* против *Whirlpool*

о нарушении патента № **D226,990**

Необходимость указывать на отличия, которые определяют степень или уровень новизны (*point of novelty*) промышленного образца по сравнению с более ранними дизайнерскими решениями

LITTON Model 489 Oven (FX-88)



WHIRLPOOL Model 7600 Oven (FX-36)



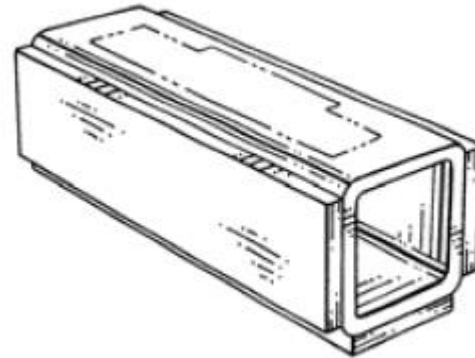
США: становление судебной практики

2008 год.

Дело *Egyptian Goddess*
против *Swisa*

о нарушении патента № **D467,389**

- Отмена критерия «**point of novelty**»
- - отмена необходимости словесной формулировки существенных признаков (**verbal claim construction**)



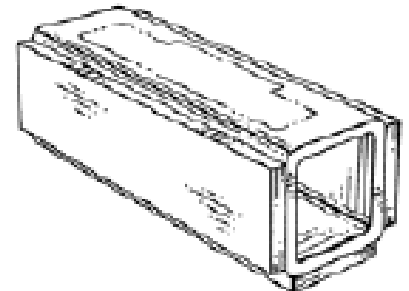
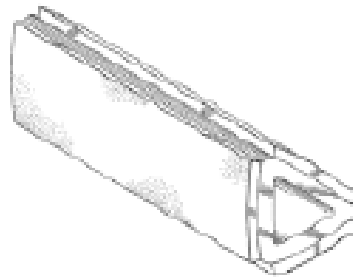
США: становление судебной практики

2008 год.

Дело *Egyptian Goddess* против *Swisa*

о нарушении патента № **D467,389**

- Единственный критерий для оценки сходства - **«взгляд рядового наблюдателя»** с оговоркой, что суды могут использовать информацию о предшествующих дизайнерских решениях для того, чтобы понять предположительную реакцию рядового наблюдателя.



США: становление судебной практики

2011 год.

Дело *Victor Stanley* против
Creative Pipe

о нарушении патента
№ **D523,263**

Произведён анализ отличий
от запатентованного
варианта и дана оценка
«общих впечатлений» от
рассматриваемых объектов

ййц



Европейская практика

Правообладателю принадлежит исключительное право использования своего дизайна, а также любого другого дизайна, который не будет производить на информированных пользователей отличного (иного) общего впечатления с учетом степени дизайнерской свободы.

COUNCIL REGULATION (EC) No 6/2002 of 12 December 2001 on Community designs, Article 10

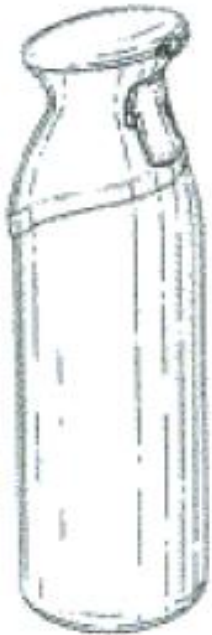
Европейская практика

2006 год.

Дело *Procter & Gamble* против *Rekitt Benckiser*

о нарушении промышленного образца по свидетельству

№ **RCD 000097969-0001**



0001.2



0001.3



0001.4



0001.5

Европейская практика

2006 год.

Дело *Procter & Gamble* против *Rekitt Benckiser*

о нарушении промышленного образца по свидетельству

№ **RCD 000097969-0001**



0001.3



0001.4



Европейская практика

2006 год.

Дело *Procter & Gamble* против *Rekitt Benckiser*:

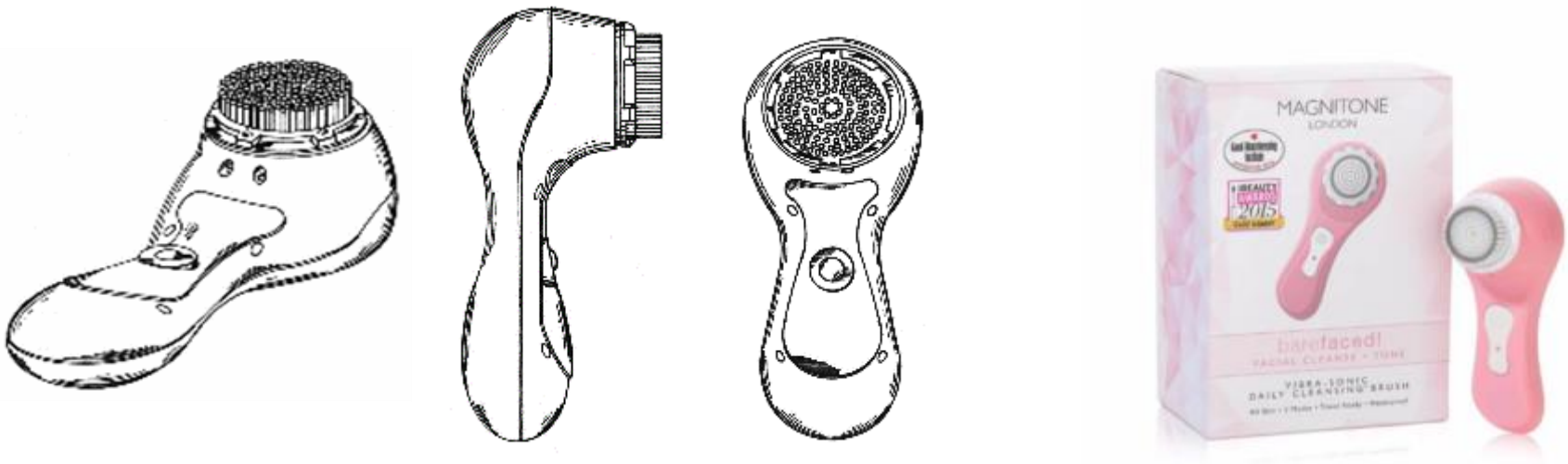
- изображения, содержащиеся в заявке, представляют собой собой монохромный рисунок, поэтому правовая охрана касается формы и контуров изделия.
- назначение промышленного образца в заявке указано, но для определения объема правовой охраны это несущественно.
- Поэтому при сравнении общих впечатлений от объектов сравниваются именно те элементы, которые присутствуют на изображениях промышленного образца, то есть форма и контуры изделия. Графические и цветовые элементы на баллончике *Rekitt Benckiser* при сравнении не учитывались.

Европейская практика

2018 год.

Дело *L'Oreal* против *RN Ventures* о нарушении
промышленного образца ЕС **RCD 000407747-001**

При определении объема правовой охраны учитывался
так называемый «*модельный ряд*» (design corpus) –
сведения об изделиях аналогичного назначения



Европейская практика

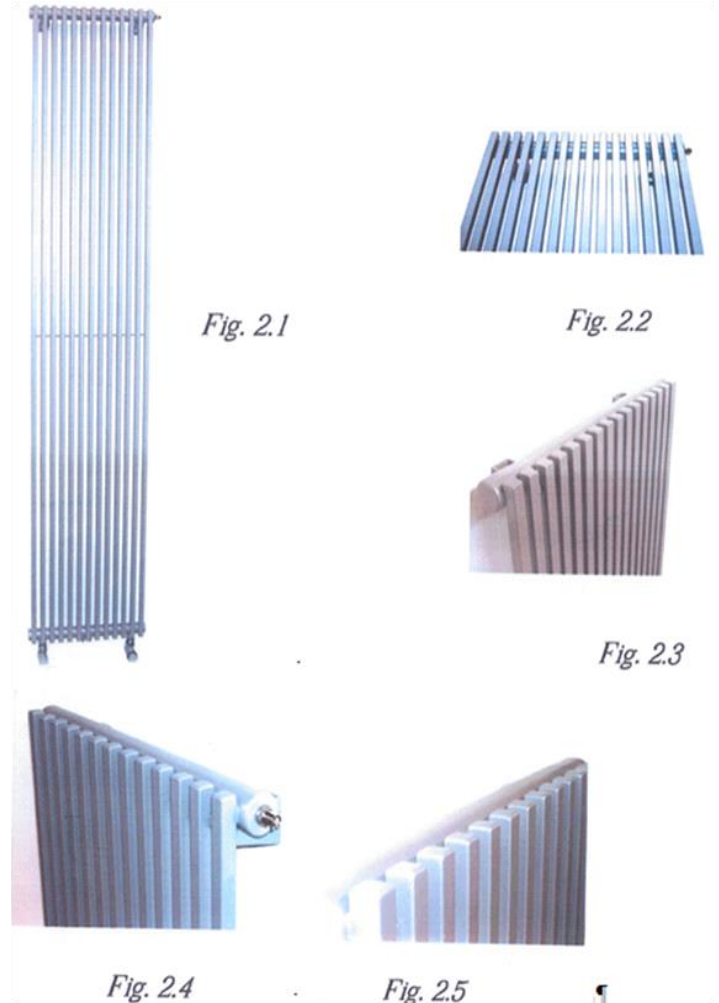
2014 год.

Tubes Radiatori Srl, оспаривание
решения об аннулировании
промышленного образца n°
000169370-0002

Необходимость учитывать степень
дизайнерской свободы для
определения индивидуального
характера промышленного
образца

Зависимость степени
дизайнерской свободы от
насыщенности рынка

Учёт наличия модных тенденций и
уровня спроса



Россия

П. 3 ст. 1358 ГК РФ.

*Промышленный образец признаётся использованным в изделии, если это изделие содержит **все существенные признаки** промышленного образца или **совокупность признаков**, производящих на **информированного потребителя такое же общее впечатление**, какое производит запатентованный промышленный образец при условии, что изделия имеют **сходное назначение**.*

Россия

Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы.

Утв. приказом Роспатента от 31.03.2009 № 48

При сравнении общих зрительных впечатлений от сравниваемых объектов рекомендуется учитывать:

- *ограничения возможностей дизайнера, которые имели место при разработке проверяемого промышленного образца;*
- *насыщенность аналогового ряда (многообразие форм);*
- *функциональные особенности изделия.*

Россия

Рекомендации по вопросам экспертизы заявок на промышленные образцы.

Утв. приказом Роспатента от 31.03.2009 № 48

Признак промышленного образца **не может быть существенным или несущественным сам по себе.**

Существенные признаки промышленного образца, **как правило**, являются доминантными и поэтому оставляют зрительное впечатление.

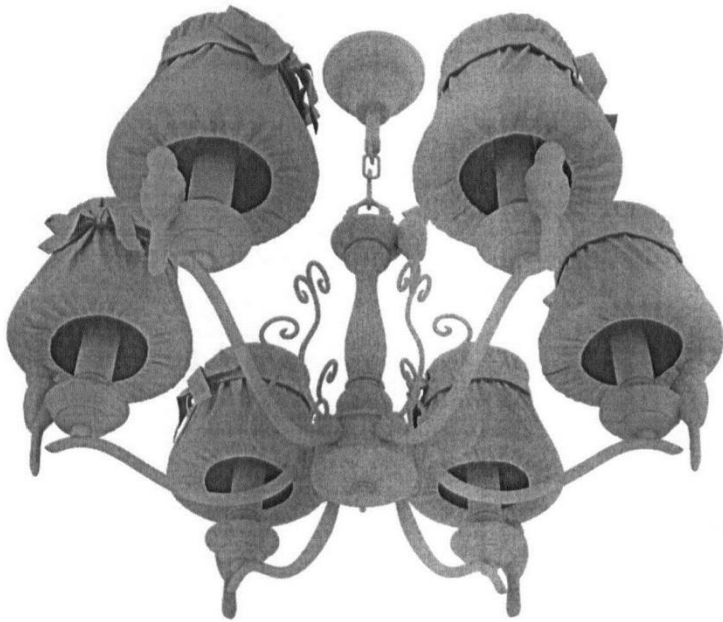
Россия

Предлагаемый алгоритм действий для судебных экспертов при ответе на вопрос о совпадении общих зрительных впечатлений от промышленного образца и сравниваемого с ним объекта

- определение назначения изделия;
- выявление аналогового ряда изделий такого же назначения на дату приоритета промышленного образца;
- определение с учетом выявленного аналогового ряда тех особенностей промышленного образца, которые являются чисто функциональными и ограничивают свободу дизайнера;
- оценка степени насыщенности аналогового ряда, выполненная с учетом функциональных ограничений свободы дизайнера, и определение степени свободы дизайнера в целом;
- сравнительный анализ доминантных и (при необходимости) нюансных признаков сравниваемых объектов.

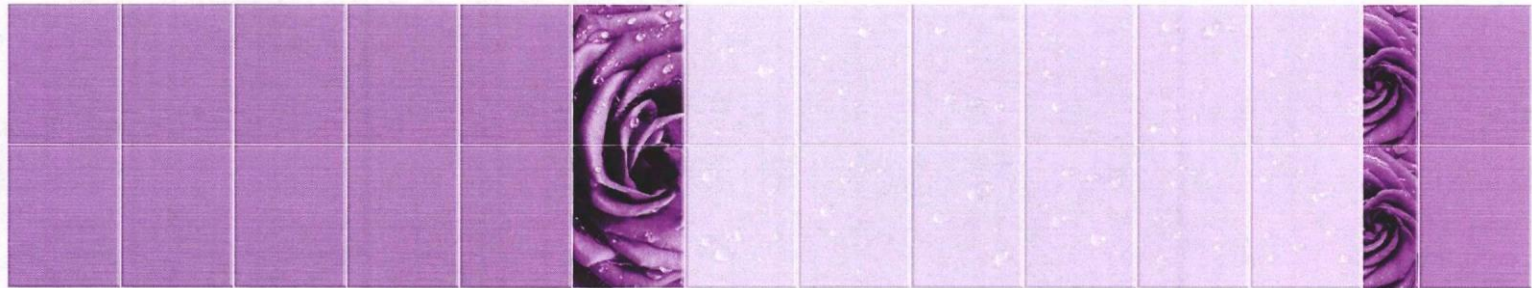
Россия

Практические примеры



Россия

Практические примеры



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!